

POSTANOWIENIE
z dnia 22 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w Warszawie w dniu 22 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 r. przez: wykonawcę R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGAMA-SZYNY R. P. z siedzibą w Spóroku, ul. Guznera 55 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Powiat Łukowski z siedzibą w Łukowie, ul. Piłsudskiego 17

przy udziale wykonawcy Ł. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą eS. Ł. S. z siedzibą w Zielęcicach, ul. Piekarska 1 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1779/22 po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie,

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł. 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz

wykonawcy R. P. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGAMA-SZYNY R. P. z siedzibą w Spóroku, ul. Guznera 55 tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1779/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na zakup wyposażenia warsztatów samochodowych dla szkół w ramach projektu "Edukacja, kwalifikacje i kompetencje w ramach systemu kształcenia zawodowego w Powiecie Łukowskim" - II postępowanie CZĘŚĆ C zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2022/BZP 00084718 z dnia 2022-03-14.

W dniu 27 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wyniku postępowania.

W dniu 4 lipca 2022 r. odwołanie wniósł R. P. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MEGAMASZYNY R. P. z siedzibą w Spóroku, ul. Guznera 55. Odwołanie zostało wnie-

sione przez właściciela firmy. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 4 lipca 2022 r.

Czynnościom zamawiającego odwołujący zarzucił naruszenie:

- art. 16 ustawy, przez przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w związku z naruszeniem niżej wymienionych przepisów ustawy:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawcy eS. i KOGEX w części C postępowania, pomimo że ich treść jest niezgodna z warunkami zamówienia

- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia ofert wykonawców eS. i KOGEX w części C postępowania, pomimo że zawierają one rażąco niską cenę

- art. 224 ust. 1 ustawy przez zaniechanie wezwania wykonawców KOGEX i eS. do udzielenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny

- art. 223 ust. 1 ustawy przez dopuszczenie zmiany treści oferty wykonawców KOGEX i eS. po upływie terminu składania ofert.

- art. 108 ust. 1 pkt. 5 ustawy przez zaniechanie wykluczenia wykonawców KOGEX i eS. pomimo że zawarli oni porozumienie mające na celu zakłócenie uczciwej konkurencji.

- art. 239 ust. 1 ustawy przez nieprawidłowy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że na skutek czynności zamawiającego interes prawny odwołującego w uzyskaniu zamówienia w części C doznał uszczerbku. W przypadku prawidłowego działania zamawiającego odwołujący mógłby uzyskać niniejsze zamówienie, gdyż jego oferta została sklasyfikowana na trzecim miejscu. Powyższe dowodzi naruszenia interesu prawnego odwołującego w uzyskaniu zamówienia i stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez niego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 i nast. ustawy.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części C postępowania.

- Powtórzenie badania i oceny ofert w części C.

- Odrzucenia ofert wykonawców eS., KOGEX oraz wykluczenia ich z postępowania w części C

- Dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej w części C.

W dniu 5 lipca 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 6 lipca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Ł. S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą eS. Ł. S. z siedzibą w Zielęcicach, ul. Piekarska 1 wnosząc o oddalenie odwołania. Zgłaszający wskazał, że za skutek czynności zamawiającego, wykonawca eS., Ł. S. miał możliwość ubiegania się o uzyskanie zamówienia w części C, brak udziału w postępowaniu odwoławczym może skutkować odrzuceniem jego oferty i tym samym doznać uszczerbku gdyż jego oferta została sklasyfikowana na pierwszym miejscu. Stanowi to wystarczającą przesłankę do skorzystania ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 525 ustawy. Przedstawił też wyjaśnienia do postawionych przez odwołującego zarzutów.

W dniu 11 lipca 2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w części t.j. w punktach 1, 2, 3, 4, 6 i wniósł o umorzenie postępowania w tejże części.

Odnosnie zarzutu z punktu 5 odwołania zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w tej części.

W dniu 13 lipca 2022 r. Izba wezwała przystępującego do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu wobec częściowego uwzględnienia odwołania.

Przystępujący nie zgłosił sprzeciwu.

W dniu 21 lipca 2022 r. przystępujący przedstawił pisemne stanowisko podtrzymując twierdzenia zawarte w przystąpieniu.

W dniu 21 lipca 2022 r. zamawiający przedstawił dodatkowe pisemne stanowisko.

W dniu 21 lipca 2022 r. odwołujący złożył oświadczenie, że na skutek częściowo uwzględnionego odwołania, cofa odwołanie. Przy czym z treści pisma nie wynika, że jest to wycofanie w części zarzutów nieuwzględnionych przez zamawiającego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne, o których mowa w art.

522 ust. 1 - 3 ustawy.

Izba ustaliła, że odwołujący cofnął odwołanie w dniu 21 lipca 2022 r. Posiedzenie z udziałem stron i uczestników postępowania zostało wyznaczone na dzień 22 lipca 2022 r.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt. 1 ustawy Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania;.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości i skoro odwołujący uiścił wpis w wysokości 7 500zł., to do zwrotu pozostała kwota 6 750 zł. o czym orzeczono w pkt. 2 sentencji.

Przewodniczący:.....