Sygn. akt: KIO 1775/22

WYROK

z dnia 26 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 lipca 2022 roku Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 r. przez wykonawcę TRAKO PROJEKTY TRANSPORTOWE S. i S. Spółka Jawna we Wrocławiu w postępowaniu

prowadzonym przez zamawiającego - Miasto Zielona Góra - Urząd Miasta Zielona Góra w Zielonej Górze
przy udziale wykonawcy Zespół Doradców Gospodarczych TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.) poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Zespół Doradców Gospodarczych TOR

Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (doświadczenie wykonawcy) i nakazuje zamawiającemu - Miastu Zielona Góra - Urzędowi Miasta Zielona Góra w Zielonej Górze - unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, wezwanie wykonawcy Zespół Doradców Gospodarczych TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu i dokonanie ponownej oceny ofert,

2. w pozostałym zakresie odwołanie oddala,

3. kosztami postępowania obciąża wykonawcę TRAKO PROJEKTY TRANSPORTOWE

S. i S. Spółka Jawna we Wrocławiu i zamawiającego - Miasto Zielona Góra - Urząd Miasta Zielona Góra w Zielonej Górze i:

3.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy złotych pięćset zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę TRAKO PROJEKTY TRANSPORTOWE S. i S. Spółka Jawna we Wrocławiu tytułem wpisu od odwołania,

3.2. zasądza od zamawiającego - Miasta Zielona Góra - Urzędu Miasta Zielona Góra w Zielonej Górze - na rzecz wykonawcy TRAKO PROJEKTY TRANSPORTOWE S. i S. Spółka Jawna we Wrocławiu - kwotę 5 550 zł 00 gr (słownie: pięć tysięcy pięćset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącą % kosztów postępowania odwoławczego

poniesionych z tytułu wpisu od odwołania i wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), na niniejszy wyrok, w terminie 14 dnia od dnia jego doręczenia, przysługuje skarga, za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1775/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Miasto Zielona Góra - Urząd Miasta Zielona Góra w Zielonej Górze - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest przygotowanie „Planu zrównoważonej mobilności miejskiej dla zielonogórskonowosolskiego obszaru funkcjonalnego”

Postępowanie prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 roku, poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej ustawą P.z.p.

W dniu 4 lipca 2022 roku wykonawca TRAKO PROJEKTY TRANSPORTOWE S. i S.

Spółka Jawna we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec niezgodnych z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy

P.z.p., tj. od:

a) czynności badania i oceny złożonych ofert, a w konsekwencji czynności wyboru oferty złożonej przez Zespół Doradców Gospodarczych TOR sp. z o.o. z siedzibą ul. Sielecka 35, 00-738 Warszawa (zwana dalej „TOR” lub „przystępujący”) jako najkorzystniejszej,

b) zaniechania czynności przyznania ofercie złożonej przez Odwołującego punktów w ramach kryteriów „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP D” oraz „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P”,

c) zaniechania wezwania wykonawcy TOR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu.

Czynnościom i zaniechaniom zamawiającego odwołujący postawił następujące

zarzuty:

a) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 239 ustawy P.z.p. poprzez brak prowadzenia postępowania w sposób przejrzysty, zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców, poprzez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy TOR i nieprzyznanie ofercie odwołującego punktów w kryteriach: „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP D” oraz „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P”;

b) zarzut naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TOR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (doświadczenie wykonawcy).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

a) unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy TOR jako najkorzystniejszej,

b) dokonania ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym przyznania ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryteriach „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP D" oraz „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P",

c) wezwania wykonawcy TOR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu;

d) dokonania czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący podniósł, że niewątpliwie jest wykonawcą, który ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. W tym celu odwołujący złożył ofertę i ubiega się o udzielenie mu zamówienia. Ponadto odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy P.z.p. może ponieść szkodę, bowiem w przypadku przyznania ofercie odwołującego maksymalnej ilości punktów w kryteriach „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP D" oraz „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P", to właśnie jego oferta w świetle przyjętych przez Zamawiającego kryteriów oceny ofert byłaby ofertą najkorzystniejszą. Niezależnie od tego, dokonany przez Zamawiającego wybór oferty TOR jako najkorzystniejszej oferty jest czynnością niezgodną z przepisami ustawy P.z.p., albowiem wykonawca ten nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu. Poprzez dokonanie i zaniechanie powyższych czynności zamawiający doprowadził zatem do sytuacji, w której odwołujący utracił szansę na uzyskanie zamówienia oraz na osiągnięcie zysku, który odwołujący planował osiągnąć w wyniku jego realizacji (lucrum cessans). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez odwołującego ze środków ochrony prawnej przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Odwołujący wskazał ponadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy P.z.p. niewątpliwie miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić odwołanie.

Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpłynęło na wynik postępowania.

Na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2022 roku odwołujący podtrzymał odwołanie i wniósł o zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów reprezentacji przed Krajową Izbą Odwoławczą, na podstawie złożonej faktury.

Zamawiający w oświadczeniu złożonym na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2022 roku wniósł o oddalenie odwołania i zasądzenie na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego według norm przepisanych.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpił wykonawca Zespół Doradców Gospodarczych TOR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie. Przystępujący poparł stanowisko zamawiającego i wniósł o oddalenie odwołania.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z postanowieniami pkt 30 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) zamawiający przy dokonywaniu wyboru oferty najkorzystniejszej będzie kierował się następującymi kryteriami oceny ofert :

- cena oferty „C" 50%,
- doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP „D" 30%
- doświadczenie personelu wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi „P" 20%

W odniesieniu do kryterium doświadczenie personelu wykonawcy w zakresie SUMP „D” zamawiający wskazał, że ocena punktowa dla wykonawcy zostanie dokonana na podstawie informacji podanych w punkcie 2.2 oferty. Zamawiający przyzna ofercie wykonawcy dodatkowe punkty w sytuacji, gdy jedna lub więcej spośród osób wyznaczonych do realizacji przedmiotu zamówienia, a jednocześnie spełniających warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, (o którym mowa w pkt. 5.1.2 SWZ) będzie posiadała dodatkowe doświadczenie, tj. wykaże, że brała udział jako Kierownik lub Zastępca Kierownika Zespołu przy opracowaniu planu zrównoważonej mobilności miejskiej lub planu mobilności miejskiej, dla miasta lub obszaru liczącego co najmniej 50.000 mieszkańców (plan ten nie może być tym samym planem, który został wskazany jako potwierdzający spełnianie warunku udziału w postępowaniu (o którym mowa w pkt. 5.1.2 SWZ) i nie może być wykazywany więcej niż jeden raz w celu uzyskania punktów w niniejszym kryterium). Za każde dodatkowe doświadczenie danej osoby polegające na braniu udziału jako Kierownik lub Zastępca Kierownica Zespołu przy opracowaniu planu zrównoważonej mobilności miejskiej, spełniającego powyższe wymagania oferta Wykonawcy otrzyma dodatkowe 10 punktów. Zamawiający w ramach tego kryterium przyzna punkty za maksymalnie 3 opracowane plany, czyli łącznie może zostać przyznane maksymalnie 30 punktów.

Jednocześnie, we wzorze Oferty (załącznik I.1 do SWZ), w pkt 2.2, zamawiający wymagał podania imienia i nazwiska osoby podlegającej punktacji w przedmiotowym kryterium, wskazania ilości usług spełniających wymagania pkt 30.2. SWZ oraz wypełnienia tabeli (wykazu) doświadczenia (praktyki zawodowej) osoby. Zamawiający zawarł także przypis (nr 8) o treści: Szczegółowy opis zakresu posiadanego doświadczenia, potwierdzający wszystkie wymagania postawione w pkt 30.2. SWZ. Podać informacje potwierdzające praktykę zawodową, tj. w szczególności: nazwa inwestora i zadania, pełniona funkcja i inne wymagane odpowiednio dla poszczególnego personelu.

Odwołujący w pkt 2.2 Oferty opisał doświadczenie osoby w sposób następujący:

1. Zastępca kierownika Zespołu, który opracował Zintegrowany Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, tj. obszaru liczącego ok. 687 tys. mieszkańców,

2. Kierownik Zespołu, który opracował Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Poznania, tj. miasta liczącego ok. 540 tys. mieszkańców

3. Zastępca kierownika Zespołu, który opracował Plan Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Aglomeracji Wałbrzyskiej, tj. obszaru liczącego ok. 412 tys. mieszkańców

Odnośnie kryterium doświadczenie personelu wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi „P”, zamawiający wskazał, że ocena punktowa dla wykonawcy zostanie dokonana na podstawie informacji podanych w punkcie 2.3 oferty. Zamawiający przyzna ofercie wykonawcy dodatkowe punkty w sytuacji, gdy wykaże on, że Koordynator zespołu lub członek zespołu wykonawcy (jednocześnie spełniających warunek udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami, o którym mowa w pkt. 5.1.2 SWZ) kierował (koordynował) realizacją co najmniej dwóch procesów konsultacyjnych nad dokumentami strategicznymi w zespole składającym się z co najmniej 3 osób. Celem tych konsultacji było przeprowadzenie badań opinii publicznej, wypracowanie wspólnych rozwiązań, celów i działań dotyczących strategii rozwoju lokalnego, branżowych strategii rozwoju, studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, programów rewitalizacji, z czego przynajmniej jedna musi obejmować swym zasięgiem obszar miasta dysponujący przynajmniej liczbą 50 tys.

mieszkańców. Zamawiający w ramach tego kryterium przyzna punkty za maksymalnie 2 przeprowadzone procesy konsultacji społecznych, czyli łącznie może zostać przyznane maksymalnie 20 punktów. W ramach oceny kryterium punkty zostaną przyznane w następujący sposób:

- za jeden przeprowadzony procesy konsultacji, - 10 pkt

- za dwa przeprowadzone procesy - 20 pkt.

Jednocześnie, we wzorze oferty (załącznik I.1 do SWZ), w pkt 2.3, Zamawiający wymagał podania imienia i nazwiska osoby podlegającej punktacji w przedmiotowym kryterium, wskazania ilości usług spełniających wymagania pkt 30.3. SWZ oraz wypełnienia

tabeli (wykazu) doświadczenia (praktyki zawodowej) osoby. Zamawiający zawarł także przypis (nr 9) o treści: Szczegółowy opis zakresu posiadanego doświadczenia, potwierdzający wszystkie wymagania postawione w pkt 30.3. SWZ. Podać informacje potwierdzające praktykę zawodową, tj. w szczególności: nazwa inwestora i zadania, pełniona funkcja i inne wymagane odpowiednio dla poszczególnego personelu.

Odwołujący w pkt 2.3 oferty opisał doświadczenie osoby w sposób następujący:

1. Członek zespołu wykonawcy, składającego się z ponad 3 osób, koordynujący proces konsultacyjny podczas realizacji Zintegrowanego Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Szczecińskiego Obszaru Metropolitalnego, tj. obszaru liczącego ok. 687 tys. mieszkańców

2. Członek zespołu wykonawcy, składającego się z ponad 3 osób, koordynujący

proces

konsultacyjny podczas realizacji Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej dla Miasta Poznania, tj. miasta liczącego ok. 540 tys. mieszkańców

Zgodnie z pkt 5.1.1 SWZ o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający minimalne warunki udziału w postępowaniu umożliwiające ocenę zdolności Wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, dotyczące:

5.1.1. zdolności technicznej (w zakresie doświadczenia) umożliwiającej realizację zamówienia na odpowiednim poziomie jakości tj. w okresie ostatnich 7 lat (liczonych wstecz od dnia upływu terminu składania ofert), a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, Wykonawca musi wykazać się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej dwóch analiz, dotyczących mobilności lub transportu, z których każda:

• obejmowała obszar co najmniej 100 000 mieszkańców;

oraz z których:

- przynajmniej jedna zawierała badania jakościowe na próbie przynajmniej 10 osób;
- przynajmniej jedna zawierała badania ilościowe na próbie przynajmniej 100 osób;
- przynajmniej jedna obejmowała konsultacje społeczne;
- przynajmniej jedna obejmowała strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko;
- przynajmniej jedna dotyczyła również transportu publicznego;
- przynajmniej jedna uwzględniała w analizie transportu lub mobilności pieszych, rowerzystów lub użytkowników Urządzeń Transportu Osobistego;

żadna nie była Studium wykonalności, Planem zrównoważonego rozwoju publicznego transportu zbiorowego w rozumieniu ustawy o publicznym transporcie zbiorowym, Analizą kosztów i korzyści związanych z wykorzystywaniem autobusów zeroemisyjnych w rozumieniu ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego z dnia 14 czerwca 2022 r., wykonawca TOR przedstawił Wykaz usług (Załącznik II.1 do SWZ), w którym wskazał na dwie usługi:

poz. 1 - Strategia rozwoju elektromobilności dla miasta Włocławek na lata 2020-2035, wykonana dla Miasta Włocławek,

poz. 2 - Opracowanie pt.: Diagnoza stanu rynku lotnictwa General Aviation i rynku cargo lotniczego w Polsce, wykonana dla Ministerstwa Infrastruktury.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonym przez Gminę Miasto

Włocławek na usługę „Opracowania Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Włocławek 2020-2035” odstąpiono od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

W ramach opracowania pt.: Diagnoza stanu rynku lotnictwa General Aviation i rynku cargo lotniczego w Polsce nie sporządzano strategicznej oceny oddziaływania na środowisko (okoliczność bezsporna).

Pismem z dnia 27 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze, jako najkorzystniejszej, oferty TOR, której przyznano 50 pkt. Oferta odwołującego otrzymała 43,98 pkt., w tym w kryterium „cena” 43,98 pkt., zaś w dwóch pozostałych kryteriach, tj. „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie SUMP D” oraz „doświadczenie personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P”, otrzymała 0,00 pkt.

Zgodnie z uzasadnieniem wskazanym przez zamawiającego:

1. Punkty za doświadczenie wykonawcy w zakresie SUMP nie zostały przyznane, ze względu na brak pełnej informacji, której wymagał zamawiający w punkcie 2.2 oferty. Brakuje informacji dotyczącej inwestora.

2. Punkty za doświadczenie wykonawcy w zakresie kierowania zespołem prowadzącym konsultacje społeczne nie zostały przyznane, ze względu na brak pełnej informacji, której wymagał zamawiający w punkcie 2.3 oferty. Brakuje informacji dotyczącej inwestora.

Stan faktyczny Izba ustaliła na podstawie dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym: specyfikacji warunków zamówienia, ofert odwołującego i przystępującego, informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 27 czerwca 2022 roku, a także uchwały Rady Miasta Włocławek z dnia 17 sierpnia 2020 r., wniosku z dnia 5 lipca 2022 r. o udostępnienie informacji publicznej wraz z korespondencją mailową oraz pisma Prezydenta Miasta Włocławek z dnia 18 lipca 2022 r.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie jest zasadne w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z naruszeniem art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c w zw. z naruszeniem art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy TOR do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w sytuacji, gdy wykonawca ten nie spełnia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (doświadczenie wykonawcy).

W pozostałym zakresie odwołanie jest bezzasadne i podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności Izba stwierdziła, że odwołujący jest uprawniony do korzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy P.z.p. Okoliczność ta nie była pomiędzy stronami sporna.

Odnosząc się do zarzutu uznanego przez Izbę za nieuzasadniony, Izba wskazuje, co następuje:

Warunkiem otrzymania punktów w kryterium doświadczenie personelu wykonawcy w zakresie SUMP „D” były informacje podane w punkcie 2.2 oferty. Wynikało to z pkt. 30.2 zdanie pierwsze s.w.z. Jednocześnie, we wzorze Oferty (załącznik I.1 do SWZ), w pkt 2.2, zamawiający wymagał podania imienia i nazwiska, ilości usług spełniających wymagania pkt 30.2. SWZ, wg zamieszczonej tabeli. Tabela w wierszu pierwszym w kolumnie drugiej zawierała określenie „Doświadczenie (praktyka zawodowa)”. Przy sformułowaniu tym zawarty był przypis nr 8, którego opis znajdował się na dole strony i brzmiał w sposób następujący: „Szczegółowy opis zakresu posiadanego doświadczenia, potwierdzający

wszystkie wymagania postawione w pkt 30.2. SWZ. Podać informacje potwierdzające praktykę zawodową, tj. w szczególności: nazwa inwestora i zadania, pełniona funkcja i inne wymagane odpowiednio dla poszczególnego personelu".

Taka redakcja pkt 2.2. wzoru oferty oznacza, że wykonawca był obowiązany wypełnić tabelę dokładnie według przypisu nr 8 i zawrzeć w tabeli wszystkie informacje wskazane w opisie tego przypisu. Przypis nr 8 zawierał instrukcję wypełnienia wykazu w zakresie doświadczenia. Skoro jednym z wymogów było podanie nazwy inwestora, to wykonawcy, którzy ubiegali się o przyznanie punktów w danym kryterium obowiązani byli taką informację podać. Wykonawca, który nie zawarł w tabeli wszystkich danych wskazanych w przypisie 8, nie był uprawniony do otrzymania od zamawiającego punktów w danym kryterium.

Izba nie podziela stanowiska odwołującego, jakoby jedyne informacje, jakie były wymagane dla uzyskania punktów we wskazanym kryterium, były wskazane wyłącznie w pkt. 30.2 SWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej (np. wyrok z dnia 9 maja 2013 r., KIO 891/13; KIO 912/13), specyfikację warunków zamówienia należy czytać i intepretować całościowo. Integralną część specyfikacji stanowią załączniki, w tym formularze, w których treści zamawiający może również wymagać informacji mających lub mogących mieć wpływ na wynik postępowania. Każda z dyrektyw podana przez zamawiającego w treści formularza ofertowego obowiązuje wykonawców i żadna nie ma prymatu wobec innych, o ile zamawiający wyraźnie tego nie określi.

A zatem w sytuacji, w której odwołujący w treści formularza ofertowego w formularzu ofertowym pkt 2.2. nie podał wymaganej nazwy inwestora, zamawiający zasadnie nie przyznał mu punktów we wskazanym kryterium

W ocenie Izby odwołujący nie spełnił wymogu podania nazwy inwestora również poprzez wskazanie nazwy zadania. Zarówno w przypadku udzielania zamówień na podstawie przepisów ustawy P.z.p., jak również poza ustawą, dopuszczalne są sytuacje, w których jeden zamawiający/inwestor organizuje postępowanie i udziela zamówienia w imieniu i na rzecz innych zamawiających. Oznacza to, że podmiot udzielający zamówienia nie musi być tożsamy z podmiotem, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane.

Podkreślenia wymaga, że odwołującego, z uwagi na profesjonalny charakter jego działalności, obowiązuje podwyższona staranność, o której mowa w art. 355 § 2 K.c. Owa staranność obejmuje również czynności podejmowane w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które charakteryzuje się wysokim stopniem sformalizowania. Niemniej jednak wykonawca przystępujący do takiego postępowania winien znać obowiązujące w tym zakresie przepisy i zasady z nich wynikające i stosować je przy dokonywanych czynnościach.

Powyższa argumentacja pozostaje aktualna również wobec zarzutu nieprzyznania odwołującemu punktów w kryterium doświadczenia personelu Wykonawcy w zakresie przeprowadzania konsultacji społecznych nad dokumentami strategicznymi P.

Odnosząc się do zarzutu uznanego przez Izbę za zasadny, Izba wskazuje, co następuje:

Zgodnie z pkt. 5.1.1. SWZ, wykonawca musiał wykazać się doświadczeniem w wykonaniu co najmniej dwóch analiz, dotyczących mobilności lub transportu, z których przynajmniej jedna obejmowała strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko.

Przystępujący wykazał dwie analizy:

- opracowanie Strategii rozwoju elektromobilności dla Miasta Włocławek 2020-2035", gdzie odstąpiono od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

- diagnoza stanu rynku lotnictwa General Aviation i rynku cargo lotniczego w Polsce,

w której nie sporządzano strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Przystępujący jako referencyjną dla warunku wskazał analizę wykonaną dla Miasta Włocławek. W piśmie procesowym z dnia 20 lipca 2022 roku oraz na posiedzeniu Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 lipca 2022 roku podnosił, iż - aby uzyskać odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko - należy de facto

wykonać strategiczną ocenę oddziaływania na środowisko danego projektu.

Izba nie podzieliła argumentacji przystępującego. Procedura przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko uregulowana jest w Dziale IV ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 roku, poz. 1029). Zgodnie z art. 46 i nast. wskazanej ustawy, do dokumentów wymagających przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko należą w szczególności koncepcje, studia i plany zagospodarowania przestrzennego, projekty aktów

planowania o charakterze sektorowym takie jak polityki, strategie, plany lub programy w

dziedzinie przemysłu, energetyki, transportu, telekomunikacji, gospodarki wodnej, gospodarki odpadami, leśnictwa, rolnictwa, rybołówstwa, turystyki i wykorzystywania terenu, a także inne dokumenty, których realizacja może spowodować znaczące oddziaływanie na środowisko oraz zmiany takich dokumentów.

Zgodnie z art. 48 ust. 1 i 2 wskazanej ustawy, organ opracowujący projekt dokumentu lub zmiany dokumentu, może, po uzgodnieniu z właściwymi organami, odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, jeżeli stwierdzi, że realizacja postanowień takiego dokumentu albo jego zmiany nie spowoduje znaczącego oddziaływania na środowisko.

W myśl ust. 5, występując o uzgodnienie odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1 i 2, oraz projekt zmiany dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust. 1, przedkłada informacje o uwarunkowaniach, o których mowa w art. 49. Z kolei art. 49 określa uwarunkowania, jakie należy wziąć pod uwagę przy odstąpieniu od przeprowadzania strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, takie, jak: charakter działań przewidzianych w dokumentach, o których mowa w art. 46 i art. 47 ust. 1, rodzaj i skalę oddziaływania na środowisko, w szczególności, cechy obszaru objętego oddziaływaniem na środowisko.

Przeprowadzenie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, zgodnie ze wskazaną ustawą, wymaga przeprowadzenia szeregu czynności, w tym dokonania uzgodnień z właściwymi organami, sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko, opiniowanie dokumentu wraz z prognozą oddziaływania na środowisko. Obowiązkowym komponentem strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest udział społeczeństwa.

Z powyższego wynika, że w sytuacji, gdy przy danym zadaniu odstąpiono od sporządzania strategii oddziaływania na środowisko, strategia taka nie została wykonana i wykonawca nie może wykazywać go jako zadania referencyjnego w postępowaniach, w których ustanowiono warunek wykonania analizy obejmującej taką strategię. Nie można bowiem postawić znaku równości pomiędzy sytuacją, w której opracowanie takie wykonano, a sytuacją, gdzie odstąpiono od jego wykonania. W szczególności nie uprawnia do tego okoliczność, że w ramach przeprowadzania procedury odstąpienia, wykonawca wykonał szereg czynności zbliżonych pod względem wykonanego zakresu do czynności wymaganych przy przeprowadzaniu takiej oceny.

Izba przeprowadziła dowody ze złożonych przez przystępującego dokumentów: korespondencji e-mail wraz z projektami wniosku do RDOŚ oraz decyzją RDOŚ z dnia 2 lipca 2020 roku dla miasta Włocławek, korespondencji e-mail wraz z projektami wniosków do RDOŚ dla miast Radlin i Kołobrzeg oraz z referencji miasta Kołobrzeg z dnia 5 lipca 2021 roku, niemniej jednak stwierdziła, że dokumenty te nie potwierdzają stanowiska przystępującego. Rozstrzygnięcie zarzutu wymagało przede wszystkim analizy wskazanych wyżej przepisów ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku (...) w kontekście warunku wskazanego w pkt. 5.1.1. SWZ. Ze wskazanych dokumentów nie wynika, iż wykonanie strategicznej oceny oddziaływania na środowisko jest tożsame z odstąpieniem od jej wykonania. Tego rodzaju konstatacje muszą wynikać z przepisów prawnych, nie zaś z korespondencji prowadzonej pomiędzy wykonawcą i inwestorem.

Zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy P.z.p., jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Ponieważ przystępujący nie był wzywany do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, Izba nakazała wezwanie go do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie opisanych w pkt 5.1.1 SWZ warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej (doświadczenie wykonawcy).

Z uwagi na powyższe orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych stosownie do wyniku postępowania oraz na podstawie § 7 ust. 2 pkt 1, ust. 3 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).