Sygn. akt: KIO 1771/22

POSTANOWIENIE
z dnia 25 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 25 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 4 lipca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. oraz COMPREMUM S. A. z siedzibą lidera w Zawierciu, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. oraz COMPREMUM S. A. z siedzibą lidera w Zawierciu kwoty 18 000 zł (słownie: osiemnaście tysięcy złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1771/22

Uzasadnienie

Zamawiający PKP Polskie Linie Kolejowe S. A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako:

„Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację robót budowlanych oraz wykonanie projektu wykonawczego i realizację robót budowlanych na zabudowę urządzeń sterowania ruchem kolejowym, urządzeń kolejowych sieci telekomunikacyjnych wraz ze świadczeniem usług pogwarancyjnych dla tych urządzeń na odcinku Tychy - podg. Most Wisła w ramach projektu „Prace na podstawowych ciągach pasażerskich (E 30 i E 65) na obszarze Śląska, etap I: linia E65 na odcinku Tychy - Most Wisła”, nr referencyjny postępowania: 9090/IRZR3/00318/00091/22/P.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 17 stycznia

2022 r. pod nr 2022/S 011-025033.

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Konsorcjum Przedsiębiorstwo Usług Technicznych INTERCOR Sp. z o. o. oraz COMPREMUM S. A., dalej jako „Odwołujący", wniósł odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na odtajnieniu części oferty złożonej w postępowaniu przez Odwołującego, zawierającej informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa podmiotu trzeciego, który jako podwykonawca udostępnił Odwołującemu swoje zasoby na potrzeby postępowania - pomimo, że informacje te zostały skutecznie zastrzeżone przez Odwołującego jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 18 ust. 3 PZP w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej jako „UZNK") w zw. z art. 16 PZP, poprzez nieuzasadnione przyjęcie, że procedura samooczyszczenia przeprowadzona przez podmiot trzeci nie stanowi tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów UZNK i rzekomo nie została skutecznie zastrzeżona przez Odwołującego w postępowaniu li tylko z tej przyczyny, iż Odwołujący nie wykazał przesłanek koniecznych do zastrzeżenia tych informacji jako tajemnica przedsiębiorstwa w takim samym stopniu i zakresie jak uczynił to podmiot trzeci - podczas gdy w zaistniałej sytuacji konieczne i zarazem wystarczające, a przy tym zgodne z art. 18 ust. 3 PZP, było wykazanie ww. przesłanek wyłącznie w odniesieniu do podmiotu trzeciego (co też Odwołujący uczynił, a czego Zamawiający w żadnej mierze nie kwestionuje). Informacje składające się na procedurę samooczyszczenia stanowią bowiem wyłącznie tajemnicę przedsiębiorstwa podmiotu trzeciego, a nie tajemnicę przedsiębiorstw wchodzących w skład Konsorcjum, a co za tym idzie brak jest podstaw do wymagania aby Odwołujący wykazywał wystąpienie przesłanek warunkujących istnienie tajemnicy przedsiębiorstwa podmiotu trzeciego działaniami/dowodami, które odnosiłyby się (również i w takim samym stopniu) do Konsorcjum. Przy czym nawet, gdyby uznać, że Konsorcjum było zobligowane, na równi z podmiotem trzecim, do wykazania spełnienia przesłanek wynikających art. 11 ust. 2 UZNK (z czym Odwołujący się nie zgadza), to wymóg ten został spełniony w stopniu wystarczającym do objęcia dokumentów wchodzących w zakres Procedury samooczyszczenia ustawową ochroną.

Odwołujący w związku z postawionym zarzutem wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności Zamawiającego z dnia 22 czerwca b.r. odtajnienia części oferty Odwołującego zawartej w pliku 7. TAJEMNICA PRZEDSIĘBIORSTWA, a tym samym utrzymania w mocy dokonanego przez Odwołującego zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa w odniesieniu do treści informacji i dokumentów zawartych w ww. pliku.

Izba zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że w dniu 22 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania.

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r.

poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....