Sygn. akt: KIO 1770/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 20 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Developer i Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu oraz M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. M.w Pszczynie w postępowaniu prowadzonym przez Spółkę Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu

przy udziale:

A. wykonawcy Barosz - Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Marklowicach zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1770/22

po stronie Zamawiającego,

B. wykonawcy Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TREX-HAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku zgłaszającego przystąpienie do postępowania

odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1770/22 po stronie Odwołującego,

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego - wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Developer i Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu oraz M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. M. w Pszczynie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1770/22

Zamawiający - Spółka Restrukturyzacji Kopalń S.A. z siedzibą w Bytomiu [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na Rekultywację zdegradowanych terenów leśnych - Pole F1 w Bytomiu - Miechowicach" dla Spółki Restrukturyzacji Kopalń S.A. Oddział Kopalnie Węgla Kamiennego w Całkowitej Likwidacji (znak postępowania: ZP-KCL-0002/22).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 marca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00079790.

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Developer i Recykling Sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu oraz M. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą J. M. w Pszczynie [dalej „Odwołujący"] wnieśli odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 18 ust. 1, 2 i 3 w zw. z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez błędną ocenę skuteczności zastrzeżenia przez B. jako tajemnicy przedsiębiorstwa Utajnionych Dokumentów i w konsekwencji zaniechanie ich udostępnienia Odwołującemu w całości, podczas gdy B. nie wykazał spełnienia przesłanek dla zastrzeżenia informacji znajdujących się w Utajnionych Dokumentach jako tajemnicy przedsiębiorstwa.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wnieśli o:

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą odwołania i jego uwzględnienie w całości;

2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów opisanych szczegółowo w treści niniejszego odwołania oraz dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie;

3. nakazanie Zamawiającemu udostępnienia Odwołującemu Utajnionych Dokumentów złożonych przez B. w Postępowaniu;

4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego w dniu 7 lipca 2022 r. zgłosił przystąpienie wykonawca B.- Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Marklowicach. Ponadto w dniu 8 lipca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie Odwołujących przystąpienie zgłosił wykonawca Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „TREX-HAL" Sp. z o.o. z siedzibą w Rybniku.

Izba stwierdziła skuteczność zgłoszenia przystąpienia ww. wykonawców, którzy stali się tym samym uczestnikami postępowania odwoławczego.

W dniu 12 lipca 2022 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

odpowiedź na odwołanie w formie elektronicznej, w której oświadczył, że uwzględnia

w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 13 lipca 2022 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawcę B. - Gwimet Sp. z o.o. z siedzibą w Marklowicach do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

Ww. wykonawca we wskazanym w wezwaniu terminie nie wniósł sprzeciwu.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po

stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....