Sygn. akt: KIO 1760/22

POSTANOWIENIE
z dnia 14 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 14 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 r. przez „IMPEL" S.A., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez Komendę Wojewódzką Policji we Wrocławiu, ul. Podwale 31-33, 50-040 Wrocław

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz „IMPEL" S.A., ul. Antoniego Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący :

Sygn. akt: KIO 1760/22

U z a s a d n i e n i e

Komenda Wojewódzka Policji we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę kompleksowego sprzątania. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp". Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 27 czerwca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod pozycją 2022/BZP 00224987.

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawca „IMPEL"S.A. z siedzibą we Wrocławiu (dalej: „Odwołujący") wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia,

2) art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego do projektu umowy w sprawie zamówienia publicznego postanowień abuzywnych, dotyczących możliwości ograniczenia zakresu zamówienia przez Zamawiającego bez wskazania minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron.

Uzasadniając postawione zarzuty Odwołujący wskazał, że Zamawiający w załączniku nr 3 do SWZ - „Projektowane postanowienia umowy" (por. postanowienie § 9 ust. 1 pkt 3) wskazał, że:

„1. Zmiany umowy mogą dotyczyć:

1) danych adresowych stron,

2) zmiany adresu miejsca świadczenia usługi,

3) zmiany wielkości powierzchni oraz rodzaju powierzchni kompleksowego sprzątania, w przypadku gdy zmiana ta będzie miała wpływ na zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy, z zastrzeżeniem, że Zamawiający posiadać będzie środki finansowe na pokrycie wprowadzonych zmian umowy.

W przypadku wprowadzenia zmian do umowy Zamawiający przeliczy ilość m^2 sprzątanej powierzchni przez jednostkową ryczałtową cenę brutto za 1 m2 wskazaną w ofercie Wykonawcy przez co wartość wynagrodzenia Wykonawcy, o którym mowa w § 4 ust. 1 niniejszej umowy ulegnie zwiększeniu lub zmniejszeniu stosownie do wprowadzonej zmiany."

W ocenie Odwołującego takie brzmienie postanowienia § 9 ust. 1 pkt 3 umowy narusza przepis art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez złamanie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający w sposób abuzywny na gruncie przepisu art. 433 pkt 4 ustawy Pzp zastrzega sobie jednostronne uprawnienie do zmiany (ograniczenia) zakresu przedmiotu zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia projektu umowy i wskazanie przez Zamawiającego realnej, minimalnej wartości zamówienia, np. gwarantując 90% wartości zamówienia.

Odwołujący wniósł o zmianę postanowienia § 9 ust. 1 pkt 3 projektu umowy w następującym brzmieniu lub równoważnym:

„1. Zmiany umowy mogą dotyczyć:

1) danych adresowych stron,

2) zmiany adresu miejsca świadczenia usługi,

3) zmiany wielkości powierzchni oraz rodzaju powierzchni kompleksowego sprzątania, w przypadku gdy zmiana ta będzie miała wpływ na zmianę wynagrodzenia należnego Wykonawcy, z zastrzeżeniem, że Zamawiający posiadać będzie środki finansowe na

pokrycie wprowadzonych zmian umowy.

Zasady zmiany wysokości wynagrodzenia należnego Wykonawcy zostaną ustalone po negocjacjach Stron w formie pisemnego aneksu. Ograniczenie zakresu zamówienia, o którym mowa w zdaniu pierwszym, nie może skutkować zmniejszeniem łącznej wartości brutto usług, stanowiących przedmiot umowy, do wartości niższej niż 90% kwoty, o której mowa w § 4 ust. 1 zdanie pierwsze."

W dniu 11 lipca 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący : .....