

Sygn. akt: KIO 1754/22

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Justyna Tomkowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego w dniu 11 lipca 2022 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 lipca 2022 roku przez wykonawcę Bechtold&Co Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (Odwołujący)

w postępowaniu prowadzonym przez Szpital Specjalistyczny w Zabrze Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) na rzecz Odwołującego Bechtold&Co Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi uiszczony przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1754/22

UZASADNIENIE

Zamawiający: Szpital Specjalistyczny w Zabrzu Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym dla zamówienia o nazwie: „Dostawa sprzętu medycznego dla potrzeb Szpitala Specjalistycznego w Zabrzu Sp. z o.o.”. Ogłoszenie o zamówieniu nr 2022/BZP 00185318/01 opublikowano w dniu 30.05.2022 r. Postępowanie zostało podzielone na części, Zamawiający dopuścił składanie ofert częściowych.

Dnia 04 lipca 2022 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie art. 513 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo Zamówień Publicznych (t.j. Dz.U z 2021r., poz. 1129 ze zmianami; dalej: „ustawa Pzp”), odwołanie w przedmiotowym postępowaniu złożył wykonawca Bechtold&Co Spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi (dalej jako „Odwołujący”).

Odwołanie złożono od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego, podjętej w postępowaniu polegającej na unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 1.

Odwołujący zarzucał Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 255 pkt 6 ustawy Pzp poprzez wskazanie podstaw do unieważnienia postępowania niezgodnych ze stanem rzeczywistym w informacji o unieważnieniu postępowania w zakresie

Pakietu nr 1:

- a. w zakresie niemożliwości spełnienia warunku przez żadnego z wykonawców parametru wymaganego w pkt 6 załącznika nr 5 - Opis parametrów technicznych,
- b. w zakresie możliwości spełnienia pkt 12, pkt 13 i pkt 49 Opisu parametrów technicznych,
- c. stanowienia wady urządzenia przez spełnienie pkt 12, pkt 13 i pkt 49 Opisu parametrów technicznych.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- a) unieważnienia czynności unieważnienia postępowania;
- b) przeprowadzenie dalszej części postępowania, w tym ponownego badania i oceny ofert;
- c) Zwrot na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego

Ponadto Odwołujący wnosił o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

Dowód A - Informacja o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu nr 1 zamieszczona na mini portalu w dniu 28 czerwca 2022 roku na okoliczność wskazania podstaw unieważnienia postępowania niezgodnych ze stanem rzeczywistym;

Dowód B - Wydruk ze strony polskiego dystrybutora urządzenia VIDIX 7, prod. Medici

MedicalSrl;

Dowód C - wydruk ze strony producenta urządzenia Horus HS600, prod. AdamoSrl - Horus;

Dowód D - wydruk ze strony producenta urządzenia DermoGenius Ultra, prod. DermoScan

GmbH;

Dowód E - wydruk ze strony producenta Dino-Lite DermaScopeprod. IDCP B.V.;

Dowód F - oferta firmy Consultronix S.A.;

Dowód G - oferta Odwołującego.

Odwołujący wskazał, że interes Odwołującego został w postępowaniu naruszony z uwagi na fakt, że czynności Zamawiającego objęte odwołaniem uniemożliwiły Odwołującemu uzyskanie zamówienia poprzez dokonanie wyboru jego oferty. W konsekwencji Odwołujący może ponieść szkodę w związku z brakiem wyboru jego oferty i uzyskania zamówienia.

Odwołujący informację o unieważnieniu postępowania w zakresie Pakietu 1 otrzymał od Zamawiającego w dniu 28 czerwca 2022 roku, zatem termin na wniesienie odwołania został dochowany. Odwołujący uścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości, a Zamawiający otrzymał kopię odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że odwołanie nie podlegało odrzuceniu, spełniało wymogi formalne i możliwe było jego merytoryczne rozpoznanie.

Ustalono, że Odwołującemu przysługuje prawo do wniesienia odwołania zgodnie z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego ustawy Pzp. Czynność unieważnienia postępowania w częściach, w których Odwołujący złożył ofertę, powoduje, że nie może on uzyskać zamówienia. W konsekwencji działań Zamawiającego istnieje możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego tj. utraty zamówienia publicznego.

Ustalono także, że w aktach postępowania do momentu wydania niniejszego postanowienia nie ujawniono żadnego zgłoszenia przystąpienia. Zamawiający zawiadomił pozostałych wykonawców o wniesieniu odwołania w dniu 4 lipca 2022 roku (co wynika z dokumentacji postępowania oraz informacji przekazanych przez Zamawiającego), zatem termin na zgłoszenie przystąpień upływał w dniu 7 lipca 2022 roku.

Ustalono następnie, że 8 lipca 2022 roku, przed wyznaczonym terminem posiedzenia i rozprawy przed Izbą na dzień 20 lipca 2022 roku, Zamawiający przesłał Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której poinformował, że uwzględnia odwołanie w całości. Zamawiający poinformował, że dokona unieważnienia czynności unieważnienia postępowania oraz przeprowadzi dalsze czynności w postępowaniu, w tym badanie i ocenę ofert.

Wobec braku przystąpień po stronie Zamawiającego, nie zachodziła konieczność wezwania przystępującego do złożenia sprzeciwu. Skoro tak, to postępowanie odwoławcze mogło zostać umorzone.

Skoro zatem Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił ważnego przystąpienia żaden wykonawca, to mając na uwadze powyższe okoliczności faktyczne Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. Zgodnie z przywoływanym przepisem W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu..

Stosownie do art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1 i art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Izba nakazała zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: