Sygn. akt: KIO 1744/22

POSTANOWIENIE
z dnia 13 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

---

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 lipca 2022 r. przez odwołującego: FAMUR S. A. z siedzibą w Katowicach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: TAURON Wydobycie S. A. z siedzibą w Jaworznie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) tytułem zwrotu kwoty uiszczonego wpisu na rzecz wykonawcy FAMUR S. A. z siedzibą w Katowicach.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1744/22

UZASADNIENIE

Zamawiający - TAURON Wydobycie S. A. z siedzibą w Jaworznie, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa - najem oraz świadczenie usług serwisowych kombajnów ścianowych dla TAURON Wydobycie S.A. Zakład Górniczy Sobieski. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 kwietnia 2022 r. pod numerem 2022/S 082-222415.

Dnia 1 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wpłynęło odwołanie wykonawcy FAMUR S. A. z siedzibą w Katowicach, w którym zarzucił on Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 107 ust. 2 w zw. z art. 107 ust. 1 ustawy PZP poprzez wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych pomimo, że Zamawiający wcześniej nie zażądał ich złożenia w ogłoszeniu o zamówieniu, ani w specyfikacji warunków zamówienia, ani też nie opisał wymogu technicznego, którego potwierdzeniu mają

służyć wskazane przedmiotowe środki dowodowe.

W związku z postawionym zarzutem Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, nakazanie Zamawiającemu usunięcie z pisma „Wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych z dnia 21 czerwca 2022 r." pkt A pkt 1 ppkt 11, pkt A pkt 2 ppkt 11, pkt C pkt 1 ppkt 11, pkt C pkt 2 ppkt 11 tj. unieważnienie czynności Zamawiającego w postaci wezwania do przedłożenia przedmiotowych środków dowodowych w zakresie wskazanym powyżej oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10 dniowego terminu. Informację o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę wniesienia odwołania przekazano w dniu 21 czerwca 2022 r. przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Izby w dniu 1 lipca 2022 r., co prowadzi do wniosku, że termin ustawowy został zachowany.

Odwołujący uiścił wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie ma podstaw do odrzucenia odwołania, a także, że Odwołujący posiada interes we wniesieniu odwołania.

Zamawiający w dniu 5 lipca 2022 r. przekazał wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego kopię odwołania, poprzez przesłanie odpowiedniej informacji za pomocą platformy zakupowej Zamawiającego. Nie nastąpiło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania.

Pismem z dnia 15 lipca 2022 r. Zamawiający oświadczył, że „działając na podstawie art. 522

ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych - uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 1 lipca 2022 r. przez odwołującego się FAMUR Spółkę Akcyjną w Katowicach". Zamawiający wskazał ponadto, że zobowiązuje się uchylić czynności kwestionowane odwołaniem oraz wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osoby uprawnione do reprezentacji Zamawiającego zgodnie z odpisem aktualnym KRS.

Mając na uwadze powyższe, Izba zważyła, co następuje.

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień po stronie Zamawiającego postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP. Przepis ten stanowi w zdaniu pierwszym, że w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy PZP, w przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy PZP umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu

odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....