

Sygn. akt: KIO 1743/22

Sygn. akt: KIO 1772/22

Sygn. akt: KIO 1780/22

POSTANOWIENIE
z dnia 21 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania w dniu 21 lipca 2022 r. w Warszawie odwołań wniesionych do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej:

- a) w dniu 1 lipca 2022 r. przez wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - sygn. akt KIO 1743/22,
- b) w dniu 4 lipca 2022 r. przez wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze - sygn. akt KIO 1772/22,
- c) w dniu 4 lipca 2022 r. przez wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie - sygn. akt KIO 1780/22,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających - Jednostki Administracji Państwowej określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie

przy udziale:

- wykonawcy Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1743/22 po stronie zamawiającego oraz do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1780/22 po stronie odwołującego,
- wykonawcy Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1772/22 po stronie odwołującego,
- wykonawcy P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1772/22 i KIO 1780/22 po stronie zamawiającego,
- wykonawcy Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1772/22 i KIO 1780/22 po stronie zamawiającego,

postanawia:

I. W sprawie o sygn. akt KIO 1743/22:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania;
3. znosi wzajemnie koszty postępowania poniesione przez odwołującego i zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

II. W sprawie o sygn. akt KIO 1772/22:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

III. W sprawie o sygn. akt KIO 1780/22:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1743/22

Sygn. akt: KIO 1772/22

Sygn. akt: KIO 1780/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostki Administracji Państwowej określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”), prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej, której przedmiotem jest dostawa urządzeń biurowych na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej” (nr ref. 2022/04). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2022 r. pod numerem 2022/S 036-092301. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

Sygn. akt KIO 1743/22

W dniu 1 lipca 2022 r. wykonawca Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący Intaris”) wniósł odwołanie wobec czynności odrzucenia jego oferty w ww. postępowaniu w części 2 - Skanery i drukarki etykiet.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty pomimo, iż jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia,
2. art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców,
3. art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie żądania od Odwołującego wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty wówczas, gdy Zamawiający zamierzał odrzucić ofertę wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert.

Sygn. akt KIO 1772/22

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Odwołujący

Galaxy”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 czerwca 2022 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp w związku z art. 16 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty:

- a) Copy.Net.pl w zakresie części 1 i 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- b) GRUPA E Sp. z o.o. w zakresie cz. 2 jako niezgodnej z warunkami zamówienia,
- c) Intaris Sp. z o.o. w zakresie cz. 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia;

2. art. 16 pkt.1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp oraz art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wskazania wszystkich przesłanek odrzucenia oferty wykonawcy Intaris w zakresie cz. 2. Zamawiający odrzucając ofertę ma obowiązek wskazania wszystkich nieprawidłowości w błędnej ofercie, gdyż pominięcie którejkolwiek, na późniejszym etapie będzie potraktowane jako spóźnione dla Odwołującego;

3. art. 226 ust. 1 pkt. 3 i 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris w zakresie cz. 1 i 3 jako niezgodnej z warunkami zamówienia i przepisami ustawy Pzp w konsekwencji art. 128 ust. 1 poprzez bezpodstawne wezwanie Intaris do złożenia dokumentów podmiotu udostępniającego do dyspozycji wykonawcy zasobów niezbędnych do wykonania zamówienia oraz z ostrożności procesowej art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Intaris w zakresie cz. 1 i 3, jako złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu;

4. art. 226 ust. 1 pkt 14 poprzez zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez Copy.Net.pl, ul. Puławska 359, 02-801 Warszawa, w zakresie części 1 i 3, jako niezabezpieczonej wadium w sposób prawidłowy;

5. art. 74 ust. 2 w związku z art. 18 ust. 1 ustawy Pzp w związku z niedostępniem wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Intaris, mimo braku zastrzeżenia całego dokumentu przez przedmiotowego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o unieważnienie czynności badania i oceny ofert, odrzucenia oferty Copy.Net.pl jako niezgodnej z warunkami Zamówienia oraz niezabezpieczonej wadium w sposób prawidłowy, odrzucenia oferty Intaris jako niezgodnej z warunkami zamówienia i złożonej przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu, odrzucenia oferty GRUPA E Sp. z o.o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, udostępnienie wyjaśnień rażąco niskiej ceny wykonawcy Intaris Sp. z o.o. oraz dokonanie ponownego wyboru ofert z uwzględnieniem konsekwencji wynikających z ponownego badania ofert opisanych powyżej.
Sygn. akt KIO 1780/22

W dniu 4 lipca 2022 r. wykonawca Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący Suntar”) wniósł odwołanie wobec czynności

wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 23 czerwca 2022 r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Intaris, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w cz. 3;

2. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) w zw. z art. 118 ust. 1-4 ustawy Pzp w zw. z art. 123 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Intaris do uzupełnienia

złożonego wykazu dostaw, mając na uwadze iż wykonawca Intaris nie mógł powołać się na etapie składania dokumentów na potencjał podmiotu trzeciego, ewentualnie mając na uwadze iż zobowiązania podmiotu trzeciego do uzupełnienia wykazu nie potwierdziło spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień składania ofert (brak sprecyzowania udostępnionego potencjału oraz jego nierzeczywiste udostępnienie) w zakresie cz. 1 i 3;

3. art. 16 w zw. z art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy Intaris do uzupełnienia wykazu dostaw, ewentualnie wyjaśnienia treści złożonego wykazu dostaw w zakresie dostawy zrealizowanej na rzecz

Centrum Zasobów Cyberbezpieczeństwa Sił Zbrojnych, a w konsekwencji zaniechanie

odrzucenia oferty Intaris w zakresie cz. 1 i 3;

4. art. 16 w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu

nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wyjaśnieniach rażąco niskiej ceny oraz dowodach załączonych do wyjaśnień rażąco niskiej ceny Intaris w zakresie cz. 1;

5. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Copy.Net.pl, mimo że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia w cz. 1 i 3;

6. art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty

Copy.Net.pl, mimo że wykonawca wniósł wadium w sposób nieprawidłowy;

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru ofert najkorzystniejszych w cz. 1 i 3, dokonał ponownego badania i oceny złożonych ofert, w tym: dokonał odrzucenia oferty Intaris w cz. 3 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, dokonał wezwania wykonawcy Intaris do uzupełnienia złożonego wykazu dostaw i wykazania, iż samodzielnie spełnia warunku udziału w postępowaniu w cz. 1 i 3, dokonał odtajnienia i udostępnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów załączonych do wyjaśnień złożonych przez Intaris w cz. 1, dokonał odrzucenia oferty Copy.Net.pl w cz. 3 ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, dokonał odrzucenia oferty Copy.Net.pl w cz. 1 i 3 ponieważ wykonawca nie wniósł wadium w sposób prawidłowy.

Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpień zgłoszonych do postępowania odwoławczego przez:

- wykonawcę Galaxy Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze - w sprawie o sygn. akt KIO 1743/22 po stronie zamawiającego oraz w sprawie o sygn. akt KIO 1780/22 po stronie odwołującego,

- wykonawcę Suntar Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w sprawie o sygn. akt KIO 1772/22 po stronie odwołującego,

- wykonawcę P. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Copy.Net.pl P. S. w Warszawie - w sprawach o sygn. akt KIO 1772/22 i KIO 1780/22 po stronie zamawiającego,

- wykonawcę Intaris Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie - w sprawach o sygn. akt KIO 1772/22 i KIO 1780/22 po stronie zamawiającego.

Izba ustaliła, iż w dniu 23 czerwca 2022 r. w piśmie zatytułowanym „Informacja o wyborze ofert najkorzystniejszych” Zamawiający zawiadomił wykonawców o wyniku

postępowania. Pismo to zawierało informacje o wyborze ofert w każdej części zamówienia (pkt 1), o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone (pkt 2) oraz o przyznanej punktacji i rankingu ofert (pkt 3).

Izba ustaliła następnie, iż w dniu 19 lipca 2022 r. Zamawiający przekazał wykonawcom i opublikował na stronie internetowej platformy zakupowej, za pośrednictwem której prowadzone jest postępowanie, informację o unieważnieniu wyboru ofert najkorzystniejszych w postępowaniu nr 2022/04 - część 1, 2 i 3. Zamawiający wskazał, iż „unieważnia czynność wyboru ofert najkorzystniejszych w zakresie części nr 1, 2, 3 dokonaną w dniu 23 czerwca 2022 r. i dokona ponownej czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.”

W sprawie o sygn. akt KIO 1743/22 Izba ustaliła ponadto, iż Zamawiający w dniu 21 lipca 2022 r. wezwał Odwołującego Intaris na podstawie art. 233 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie Specyfikacji technicznej - Załącznik nr 2 do SWZ w części 2 w odniesieniu do skanerów typu 1,2, 3, 4, 5 i 6.

Na posiedzeniu w dniu 21 lipca 2022 r., w świetle powstałego sporu o to, czy Zamawiający unieważnił także czynność odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia, pełnomocnik Zamawiającego potwierdził, że dokonana w dniu 19 lipca 2022 r. czynność unieważnienia wyboru ofert najkorzystniejszych z dnia 23 czerwca 2022 r. obejmowała swym zakresem również unieważnienie odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 zamówienia. Strony potwierdziły także, że do Odwołującego Intaris w dniu 21 lipca 2022 r. skierowano wezwanie do wyjaśnienia treści oferty w zakresie części 2.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, iż w przedmiotowym przypadku zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1743/22 w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Zgodnie z tym przepisem Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty z dnia 23 czerwca 2022 r. Decyzja Zamawiającego obejmowała swym zakresem również unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Intaris w części 2, co dodatkowo zostało potwierdzone oświadczeniem Zamawiającego złożonym na posiedzeniu oraz podjętymi przez Zamawiającego w postępowaniu dalszymi czynnościami, tj. skierowaniem do Odwołującego Intaris wezwania do wyjaśnienia treści oferty. Powyższe oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, została unieważniona. Tym samym nie istnieje substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy nie. Zamawiający aktualnie powrócił do etapu badania i oceny ofert, w ramach którego badaniu i ocenie podlegać będzie również oferta Odwołującego Intaris w części 2 zamówienia. Rezultat tego procesu nie jest jeszcze znany. W związku z powyższym przyjąć należy, że po dokonaniu ponownego badania i oceny ofert oraz nowego wyboru ofert najkorzystniejszych w części 2 (lub ewentualnego podjęcia decyzji o odrzuceniu ofert), Odwołującemu Intaris będzie przysługiwało prawo do wniesienia środków ochrony prawnej na tę nową czynność Zamawiającego. Natomiast odwołanie wniesione przez Odwołującego w dniu 1 lipca 2022 r. wobec czynności wyboru ofert najkorzystniejszych i odrzucenia oferty Odwołującego w części 2 z dnia 23 czerwca 2022 r., która została unieważniona w dniu 19 lipca 2022 r., nie posiada już substratu zaskarżenia, będącego podstawą dla wykonawcy do wniesienia środka ochrony prawnej. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, co stanowi podstawę do jego umorzenia w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp (por. postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3529/21, postanowienie z dnia 17 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3535/21, postanowienie z dnia 9 grudnia 2021 r., sygn. akt KIO 3456/21).

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1743/22 Izba orzekła na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu oraz znosząc wzajemnie koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego Intaris i Zamawiającego z tytułu wynagrodzenia pełnomocników.

W sprawie o sygn. akt KIO 1772/22 Izba ustaliła, iż Odwołujący Galaxy w dniu 20 lipca 2022 r. złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Pismo zostało

podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu Odwołującego, zgodnie z załączonymi do akt sprawy dokumentami.

W sprawie o sygn. akt KIO 1780/22 Izba ustaliła, iż Odwołujący Suntar w dniu 20 lipca 2022 r. złożył pisemne oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Pismo zostało podpisane przez osobę umocowaną do działania w imieniu Odwołującego, zgodnie z załączonymi do akt sprawy dokumentami.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt KIO 1772/22 i 1780/22 w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego w sprawach o sygn. akt KIO 1772/22 i KIO 1780/22 Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołujących Galaxy i Suntar zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołań.

Przewodniczący: