Sygn. akt: KIO 1722/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Narodowy Fundusz Zdrowia Lubelski Oddział Wojewódzki, ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: BASMA SECURITY sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa oraz CERBER OCHRONA sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Narodowy Fundusz Zdrowia Lubelski Oddział Wojewódzki, ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w siedzibach przy ul. Szkolnej 16 i Nadstawnej 4 w Lublinie oraz całorocznego utrzymania porządku na terenie przylegającym do budynku przy ulicy Szkolnej 16 w Lublinie”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.05.2022 r., nr 2022/BZP 00158188.

W dniu 27.06.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wniesione przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź (dalej: „odwołujący"), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp", poprzez zaniechanie badania ceny oferty konsorcjum, którego liderem jest Basma Security sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, co do którego istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska,

2) art. 16 pkt 1 i art. 239 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia ww. konsorcjum bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty ww. konsorcjum,

2) wezwania do przedstawienia wyjaśnień dotyczących ceny ofert złożonych przez ww. konsorcjum.

3) powtórzenia oceny ofert z uwzględnieniem wyjaśnień, o których mowa w pkt 2) dotyczących ceny ofert.

Pismem z dnia 01.07.2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: BASMA SECURITY sp. z o. o., Al. Prymasa Tysiąclecia 60/62, 01-424 Warszawa oraz CERBER OCHRONA sp. z o. o., ul. Nowomiejska 49, 07-100 Liw (dalej: „przystępujący"),

zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 05.07.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o jego uwzględnieniu w całości.

W wyznaczonym terminie przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp, jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, a przystępujący nie zgłosił sprzeciwu wobec tego uwzględnienia. Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od

odwołania.

Przewodniczący: .....