Sygn. akt: KIO 1715/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 7 lipca 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie (ul. Kolska 12, 01-045 Warszawa),

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu (ul. Słonimskiego 1, 50-304 Wrocław) kwoty 15.000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1715/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 27 czerwca 2022 r. przez odwołującego: Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP], którego przedmiotem jest „Świadczenie kompleksowych usług sprzątania i utrzymania czystości w lokalizacjach użytkowanych przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy". Numer referencyjny: ZZPiZ.2610.8.2022.136.MWI. Ogłoszenie zostało opublikowane w Dz. Urz. UE pod numerem 2022/S 114-321731 w dniu 15.06.2022 r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1. art. 436 pkt 3, art. 431, art. 99 art. 16 i 17 Ustawy w zw. z art. 5 i art. 353(1) Kodeksu cywilnego poprzez brak ustalenia w projekcie umowy postanowień o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

2. art. 436 pkt 4 lit. b) w zw. z art. 16 i 17 Ustawy i w zw. art. 58 ustawy Kodeks cywilny oraz art. 431 Ustawy poprzez wadliwe ustalenie w treści projektu umowy postanowień w

przedmiocie aktualizacji wynagrodzenia obligujących Wykonawcę, w sytuacji gdy zgodnie z niniejszym przepisem waloryzacja wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadkach, o których mowa w niniejszym przepisie, następuje automatycznie, a nowa wysokość wynagrodzenia powinna obowiązywać od dnia wejścia w życie nowych przepisów.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu.

Odwołujący oświadczył, że ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ obecne postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ naruszają przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych, a w konsekwencji uniemożliwiają mu złożenie oferty zgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych i ubieganie się tym samym o przedmiotowe zamówienie.

Do postępowania odwoławczego przystąpienia (także po stronie zamawiającego) nie zgłosił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął w dniu 4 lipca 2022 r. Zamawiający wezwanie do zgłoszenia przystąpienia wraz z kopią odwołania udostępnił wykonawcom w dniu 29 czerwca 2022 r.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie (pismo z dnia 5 lipca 2022 r.) oświadczył:

„Działając w myśl art. 521 ust. 1 i 2 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021r., poz. 1129 ze zm), w imieniu Zamawiającego uwzględniam w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu złożonym 27 czerwca 2022 r., przez Impel S.A., wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru

Sądowego pod nr KRS 0000004185, wobec czynności Zamawiającego - Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej - Państwowy Instytut Badawczy, podjętych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego, w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „Świadczenie kompleksowych usług sprzątania i utrzymania czystości w lokalizacjach użytkowanych przez Naukową i Akademicką Sieć Komputerową - Państwowy Instytut Badawczy. Jednocześnie, Zamawiający wskazuje, iż czyniąc zadość zarzutowi Odwołującego, oznaczonemu nr 2, dodatkowo, w celu zapewnienia pełnej zgodności z obowiązującymi przepisami, uzupełnił projekt umowy o mechanizm waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy, zgodnie z zasadami określonymi w art. 439 ustawy PZP. Mając powyższe na uwadze wnoszę o umorzenie niniejszego postępowania jako bezprzedmiotowego”.

Izba zważyła, co następuje:

Działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie.

Zgodnie ze wskazanym art. 522 ust. 1 Pzp: „W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.”

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza wzięła pod uwagę okoliczność, iż uwzględnienie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem koszty te znoszą się wzajemnie stosownie do § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437), orzekając w tym zakresie o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych pełnej kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.