Sygn. akt: KIO 1710/22

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Narodowy Fundusz Zdrowia Lubelski Oddział Wojewódzki, ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o., ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Zamawiający - Narodowy Fundusz Zdrowia Lubelski Oddział Wojewódzki, ul. Szkolna 16, 20-124 Lublin, prowadzi w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług ochrony osób i mienia Lubelskiego Oddziału Wojewódzkiego NFZ w siedzibach przy ul. Szkolnej 16 i Nadstawnej 4 w Lublinie oraz całorocznego utrzymania porządku na terenie przylegającym do budynku przy ulicy Szkolnej 16 w Lublinie”, numer referencyjny: WAG.SDZP.261.112.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13.05.2022 r., nr 2022/BZP 00158188.

Pismem z dnia 22.06.2022 r. zamawiający poinformował o wyborze jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum BASMA SECURITY sp. z o.o. i CERBER OCHRONA sp. z o. o.

W dniu 27.06.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o., ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszów oraz MM SERVICE SECURITY sp. z o. o.,

ul. 3-Maja 64/66N, 93-408 Łódź (dalej: „odwołujący”) zarzucili zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez zaniechanie badania ceny oferty ww. konsorcjum, którego liderem jest Basma Security sp. z o. o., co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska,

2) art. 16 pkt 1 i art. 239 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia ww. konsorcjum bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum, którego liderem jest Basma Security sp. z o.o.,

2) wezwania do przedstawienia wyjaśnień dotyczących ceny ofert złożonych przez ww. konsorcjum,

3) ponowienia oceny ofert z uwzględnieniem ww. wyjaśnień.

Pismem z dnia 27.06.2022 r. (przed wyznaczeniem terminu posiedzenia) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....