Sygn. akt: KIO 1698/22

POSTANOWIENIE
z dnia 8 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 27 czerwca 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum UTYLIMED Sp. z o. o. oraz RAF-EKOLOGIA Sp. z o. o. z siedzibą lidera Lublinie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum UTYLIMED Sp. z o. o. oraz RAF-EKOLOGIA Sp. z o. o. z siedzibą lidera Lublinie kwoty 6750 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1698/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Lublinie, dalej jako: „Zamawiający" - prowadzi postępowanie w trybie podstawowym o udzielenie zamówienia publicznego na usługę odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z oddziałów terenowych oraz siedziby RCKiK w Lublinie z podziałem na 3 części. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00187460/01.

W dniu 27 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Konsorcjum UTYLIMED Sp. z o. o. oraz RAF-EKOLOGIA Sp. z o. o. z siedzibą lidera Lublinie w zakresie części III postępowania. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) Art. 239 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 16 ustawy PZP poprzez wybór oferty ECO-ABC Sp. z o. o. w Bełchatowie jako najkorzystniejszej, pomimo, iż ta oferta jest niezgodna z warunkami zamówienia określonymi w SWZ i załącznikach do niej, w tym Załączniku nr 4 (Formularz Oferty) oraz Załączniku nr 1.3 (Opis Przedmiotu Zamówienia) i jako taka winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP,

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy ECO-ABC Sp. z o. o. w Bełchatowie pomimo, iż oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia bowiem Zamawiający w SWZ zawarł wymóg unieszkodliwiania odpadów zgodnie z art. 20 ust. 1-6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Załącznik nr 4 do SWZ - formularz oferty), jak również w SWZ przewidział wykonywanie usług będącym przedmiotem zamówienia zgodnie z przepisami ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty ECO-ABC Sp. z o. o. w Bełchatowie jako najkorzystniejszej, odrzucenia oferty ww. wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP w zw. z art. 20 ust. 2, ust. 3 pkt 2, ust. 4 i ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 o odpadach, powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Izba zważyła, co następuje:

W dniu 7 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo pełnomocnika Odwołującego, w którym oświadczył on, że „Działając w imieniu Odwołującego się, na podstawie art. 520 ustawy PZP cofam wniesione odwołanie i proszę o zwrot uiszczonego wpisu tytułem odwołania".

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: .....