

Sygn. akt: KIO 1690/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 7 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 czerwca 2022 r. przez C. J. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. Mitchell Export Import C. J., w postępowaniu prowadzonym przez 4 Regionalną Bazę Logistyczną we Wrocławiu,

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1690/22

Uzasadnienie

Zamawiający - 4 Regionalna Baza Logistyczna we Wrocławiu - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Dostawa

przedmiotów umundurowania i wyekwipowania: beret koloru oliwkowego polowy wzór 422/MON. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 3 maja 2022 r. pod nr 2022/S 086-232094.

W dniu 24 czerwca 2022 r. C. J. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H. Mitchell Export Import C. J. wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Konsorcjum: AZET Hats & Caps Sp. z o.o. Sp. k., PHU ChemaN A. R., MAR-POL H. D., HAKO Sp. z o.o., CZM INTERMAG Sp. z o.o. oraz

zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez ww. Konsorcjum, ewentualnie zaniechania wezwania tego Konsorcjum do uzupełnienia dokumentów. Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp, przez zaniechanie odrzucenie oferty w części I oraz II złożonej przez Konsorcjum AZET, które nie złożyło w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń;
- ewentualnie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum AZET do uzupełnienia dokumentów;
- art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, przez bezpodstawne dokonanie wyboru oferty wykonawcy Konsorcjum AZET jako najkorzystniejszej oferty w części I i II oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego.

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty konsorcjum AZET jako najkorzystniejszej w części I i II, odrzucenia oferty konsorcjum AZET w części I i II, ewentualnie wezwania Konsorcjum AZET do uzupełnienia dokumentów, dokonania ponownego badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

W dniu 6 lipca 2022 r. do Prezesa Izby wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. Wobec powyższego postępowanie odwoławcze - zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp - należało umorzyć.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a

2020 r. poz. 2437), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 13.500 zł stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Przewodniczący: