Sygn. akt KIO 1673/22

WYROK

z dnia 7 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie 5 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego

do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 czerwca 2022 r.

przez wykonawcę: Biameditek sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa aparatów do znieczuleń

w salach operacyjnych - 3 szt. (nr 16/TP/SM/22)

prowadzonym przez zamawiającego: Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie [„Zamawiający"]

przy udziale wykonawcy: GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego w sprawie obciąża Odwołującego i:

   1) zalicza w poczet tych kosztów kwotę 7500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania,

   2) zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) - stanowiącą uzasadnione koszty z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni

od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Działdowie {dalej:

„Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej również: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie podstawowym nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. Dostawa aparatów do znieczuleń w salach operacyjnych - 3 szt.

(nr postępowania 16/TP/SM/22).

Ogłoszenie o tym zamówieniu 25 maja 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie

Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00175365/01.

Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

17 czerwca 2022 r. Zamawiający zawiadomił o wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez GE Medical Systems Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „GE" lub „Przystępujący"}, a także odrzuceniu oferty złożonej przez. Biameditek sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku {dalej również: „Biameditek"}.

22 czerwca 2022 r. Biameditek {dalej również: „Odwołujący"} wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie od powyższego rozstrzygnięcia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 218 ust. 2 w zw. z art. 137 ust. 1 w zw. z art. 99 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 - przez odrzucenie złożonej przez Biameditek oferty, pomimo jej pełnej zgodności z warunkami zamówienia określonymi w specyfikacji warunków zamówienia {dalej również: „SWZ"}, w wyniku niezgodnej z ustawą pzp interpretacji postanowień SWZ po terminie składania ofert.

2. Art. 128 ust. 4 oraz art. 107 ust. 4 w zw. z art. 16 - przez zaniechanie wezwania Biamediteku do złożenia wyjaśnień odnośnie zaoferowanego monitora pacjenta {dalej również: „kardiomonitor" lub „monitor"} w sytuacji, gdy miał wątpliwości co do tego produktu.

3. Art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 i art. 17 ust. 2 - przez wybór złożonej przez GE oferty, pomimo że nie jest ona najkorzystniejsza.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia wyboru jako najkorzystniejszej oferty GE.

2. Unieważnienia odrzucenia oferty Biamediteku.

3. Ponownego badania i oceny ofert.

4. Wyboru jako najkorzystniejszej oferty Biamediteku.

W ramach uzasadnienia powyższa lista zarzutów została sprecyzowana przez powołanie się na następujące okoliczności.

{okoliczności faktyczne}

Biameditek działa na rynku zamówień publicznych w zakresie aparatów do znieczuleń i monitorów pacjenta od wielu lat i posiada doświadczenie w analizie wymagań zamawiających publicznych w tym zakresie.

Brzmienie pkt II.1.3 załącznika nr 1 do SWZ zawierającego opis przedmiotu zamówienia: Obsługa kardiomonitora poprzez ekran dotykowy i pokrętło.

W ramach wyjaśnień treści SWZ z 3 czerwca 2022 r. w pkt II Monitor na str. 8., w odpowiedzi na pytanie nr 1) Zamawiający wyraził zgodę, aby monitor pacjenta był obsługiwany przez ekran dotykowy oraz przyciski funkcyjne.

W ramach opisu kardiomonitora nie określono ani definicji, ani żadnych wymagań względem przycisków funkcyjnych.

Biameditek zaoferował monitor pacjenta BeneVision N15, który jest wyposażony w:

1. Stałe przyciski funkcyjne (nazywane w instrukcji klawiszami szybkiego dostępu)

na pasku wyświetlanym w dolnej części ekranu dotykowego, zapewniające dostęp do najczęściej wykorzystywanych funkcji kardiomonitora.

2. Fizyczne przyciski funkcyjne na umieszczonych w kieszeniach z boku obudowy monitora modułach (realizujących wymagane w ramach opisu przedmiotu zamówienia funkcje

pomiarowe): a) moduł pomiarowy wieloparametrowy MPM - przycisk konfiguracji parametrów, przycisk zerowania IBP, przycisk rozpoczęcie/zakończenie pomiaru NIBP, b) moduł BIS - przycisk menu BIS, przycisk testu czujnika, c) moduł ICG - przycisk menu ICG, przycisk testu czujnika, d) moduł NMT - przycisk kalibracji, przycisk rozpoczęcia/zatrzymania pomiaru [patrz pkt II.2-6. Oraz III.1-5. wypełnionego załącznika nr 1 do SWZ złożonego w ofercie].

3. Możliwość sterowania za pomocą klawiatury i myszy.

Getinge Polska sp. z o.o. również zaoferowało monitor wyposażony w ekran

dotykowy z przyciskami funkcyjnymi.

Zamawiający w ramach uzasadnienia odrzucenia oferty Biamediteku wyprowadził nową wykładnię rozumienia przycisków funkcyjnych, zgodnie z którą mają one być odrębną w stosunku do ekranu dotykowego formą fizycznego sterowania, powołując się na to, że taki był jego zamysł.

{okoliczności prawne}

Zgodnie z ukształtowanym w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej stanowiskiem jednym z przejawów wyrażonej w art. 137 ust. 1 pzp zasady niezmienności warunków zamówienia jest nakaz stosowania wykładni literalnej przy interpretacji treści warunków zamówienia. Dla odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Prawa zamówień publicznych niezbędne jest stwierdzenie i wykazanie przez Zamawiającego niezgodności treści oferty z określonymi przez niego warunkami zamówienia, przy czym podnoszona rozbieżność nie może budzić wątpliwości. W związku z tym opis tych warunków powinien być precyzyjny i jednoznaczny. Niejasne, pozwalające na różną interpretację postanowienia dotyczące warunków zamówienia, nie mogą skutkować negatywnie dla wykonawcy, bowiem to Zamawiający jest ich autorem i to on powinien zadbać o ich właściwy opis (z uzasadnienia wyroku z 10 sierpnia 2021 r. sygn. akt KIO 1992/21).

Przy czym zaznaczyć należy, że warunki udziału w postępowaniu podlegają w pierwszej kolejności literalnej wykładni. Stanowi to gwarancję obiektywizmu zamawiającego w procesie weryfikacji zdolności wykonawcy do realizacji zamówienia, jak również stanowi narzędzie realizujące zasadę równego traktowania wykonawców. Nieujawnione w dokumentacji postępowania intencje zamawiającego nie mogą decydować o treści warunku udziału w postępowaniu. Na etapie badania i oceny ofert zamawiający nie może interpretować wymagań specyfikacji w sposób bardziej rygorystyczny niż to wynika z literalnego brzmienia warunku, albowiem prowadziłoby to do nieuprawnionej zmiany albo co najmniej istotnej modyfikacji warunku, co powodowałoby w konsekwencji naruszenie zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji (z uzasadnienia wyroku z 5 października 2021 r. sygn. akt KIO 2427/20.

Z kolei na niedopuszczalność zmiany treści SWZ po upływie terminu składania ofert

wskazują jednoznacznie poglądy doktryny oraz judykatury. (...) Dlatego też ustawodawca

dopuścił dokonywanie zmian SWZ na warunkach wskazanych w komentowanym przepisie,

z zastrzeżeniem, że nastąpi to nie później niż do momentu składania ofert. Niedopuszczalne

jest badanie i ocena ofert w sposób odbiegający od brzmienia SWZ [red. Marzena Jaworska,

Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, Prawo zamówień

publicznych. Komentarz., Warszawa 2022]. Wskazując na powyższe stwierdzić należy, iż zamawiający, na etapie oceny ofert, nie jest uprawniony do zmiany treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia czy nadawania jej zapisom innego znaczenia niż

wynikająca z ich oczywistego brzmienia. Postanowienia specyfikacji są dla niego wiążące

i wyłącznie na ich podstawie może on oceniać treść złożonych ofert. Możliwość zmiany specyfikacji istotnych warunków zamówienia jest określona przepisami art. 36 ust. 4 i następne ZamPublU (obecnie 137 ustawy Pzp) i może mieć miejsce wyłącznie przed upływem terminu składania ofert (z uzasadnienia wyroku z 15 października 2015 r. sygn. akt

KIO 2125/15).

{subsumpcja}

W tych okolicznościach Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenia przepisów,

jak na wstępie odwołania, a dodatkowo wywiódł, co następuje

Po pierwsze, że odpowiedź Zamawiającego na zadane pytania oznaczała, że zaoferowany monitor może być ekranem dotykowym, który posiada przyciski funkcyjne.

Po drugie, że dla Biamediteku tak doprecyzowane wymaganie było w pełni zrozumiałe, jasne i klarowne.

Po trzecie, że ponieważ tak udzielone wyjaśnienia spowodowały niejasność i nieprecyzyjność opisu, należy ją należy tłumaczyć na korzyść wykonawców, którzy złożyli oferty.

Po czwarte, że wykonawcy nie mają obowiązku odgadywać zamiarów i zamysłów Zamawiającego.

W odpowiedzi na odwołanie z 5 lipca 2022 r. Zamawiający wniósł o jego oddalenie, w szczególności następująco odnosząc się do zawartych w nim zarzutów.

{okoliczności faktyczne}

Zamieszczony w pkt II.1.3 załącznika nr 1 do SWZ opis [Obsługa kardiomonitora poprzez ekran dotykowy i pokrętło] jest jasny i klarowny - użycie spójnika „i" oznacza, że wymagane jest, aby monitor posiadał: po pierwsze - ekran dotykowy z różnorakimi funkcjami i sposobami wyświetlenia, w tym aktywnymi polami nazwanymi przyciskami dotykowymi (ikonami wirtualnymi), oraz, po drugie - pokrętło jako niezależny od ekranu dotykowego fizyczny sposób sterowania

Następnie, na skutek zadanego w odniesieniu do powyższego parametru pytania [Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie kardiomonitora obsługiwanego za pomocą ekranu dotykowego i przycisków funkcyjnych?], Zamawiający dopuścił również zamiast pokrętła przyciski funkcyjne.

W ramach tych samych wyjaśnień z 3 czerwca 2022 r. na inne pytanie, również dotyczące pkt II.1.3 [Czy Zamawiający dopuści do zaoferowania aparat do znieczulania z monitorem wyposażonym tylko w dotykowy ekran pojemnościowy? Tego typu ekrany wraz z przejrzystym menu oprogramowania w szybki i prosty sposób umożliwiają wybór odpowiednich ustawień i wartości mierzonych parametrów?], Zamawiający odpowiedział negatywnie.

Aparaty do znieczuleń wykorzystywane są na sali operacyjnej, gdzie najważniejsze jest bezpieczeństwo pacjenta. Wymóg posiadania oprócz ekranu dotykowego dodatkowego sposobu sterowania monitorem służy zapewnieniu efektywności pracy, gdyż niektóre funkcje o wiele łatwiej reguluje się używając pokrętła (np. szybko zmienić duże wartości liczbowe dzięki przekręceniu i naciśnięciu dla zatwierdzenia) lub innych manipulatorów. Ponadto w przypadku awarii jednego ze sposobów sterowania wszystkie funkcje monitora można obsłużyć za pomocą drugiego z nich.

Jak wynika z broszur informacyjnych dostępnych na stronie internetowej Biamediteku, zaoferowany przez niego monitor BeneVision N15 wyposażony jest tylko w pojemnościowy ekran dotykowy.

{odniesienie się do argumentacji odwołania}

Zamawiający wymagał dla sterowania monitorem zarówno ekranu dotykowego, jak i pokrętła. Dla zapewnienia uczciwej konkurencji Zamawiający zdecydował się na dopuszczenie rozwiązania o nieco mniejszej funkcjonalności, w której rolę drugiego sposobu sterowania, zapewniającego redundancję w przypadku awarii i dodatkowy komfort obsługi, pełnią przyciski funkcyjne tj. fizyczne przyciski znajdujące się na obudowie kardiomonitora

Opis przedmiotu zamówienia z pkt II.1.3 załącznika nr 1 do SWZ należy odczytywać w kontekście obu udzielonych odpowiedzi, z których druga została w odwołaniu pominięta. Odwołujący nie mógł zinterpretować tych odpowiedzi jako przyzwolenia na zaoferowanie sterowania monitorem za pomocą przycisków wyświetlanych na ekranie dotykowym.

Skoro Zamawiający nie dopuścił wskazanego w drugim pytaniu rozwiązania, Odwołujący miał prawo wnieść odwołanie, jeżeli się z tym nie zgadzał, czego jednak nie uczynił.

W toku czynności formalnoprawnych i sprawdzających Izba nie stwierdziła, aby odwołanie podlegało odrzuceniu na podstawie przesłanek określonych w art. 528 pzp i nie zgłaszano w tym zakresie odmiennych wniosków

Z uwagi na brak podstaw do odrzucenia odwołania lub umorzenia postępowania odwoławczego, Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie, podczas której Strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska i argumentację.

Z kolei Przystępujący poparł Zamawiającego, wnosząc o oddalenie odwołania i przedstawiając następującą argumentację.

W pytaniu, na które powołuje się Odwołujący, chodziło o to, czy jako odrębny od ekranu dotykowego sposób sterowania kardiomonitorem zostaną dopuszczone przyciski, a nie tylko pokrętło, na co Zamawiający wyraził zgodę. W konsekwencji dowody zgłoszone przez Odwołującego z wyciągów instrukcji kardiomonitorów zaoferowanych w tym postępowaniu dowodzą jedynie tego, że każdy z nich wyposażony jest w ekran dotykowy, na którym znajdują się również przyciski funkcyjne. W żaden sposób jednak nie przesądza to o spełnieniu wymagania Zamawiającego, aby istniał inny sposób sterownia kardiomonitorem niż z poziomu ekranu dotykowego.

Co więcej, z kolejnej strony instrukcji złożonej przez Odwołującego wynika, że w wyższych modelach kardiomonitorów Benevision serii N występuje pokrętło nawigacyjne

(pkt 3.5.4).

Przystępujący wniósł o przeprowadzenie dowodu z wydruku ze strony internetowej Biamediteku w zakresie innego kardiomonitora na okoliczność rozumienia przycisku funkcyjnego (fraza „płaskie menu obsługiwane poprzez pojemnościowy ekran dotykowy oraz opcjonalne pokrętło i przyciski funkcyjne").

Ponadto z wydruku ze strony pozyskanej przez Zamawiającego dla Benevision N17/15/12 wynika, że obsługa jest zapewniana przez płaskie menu obsługiwane poprzez pojemnościowy ekran dotykowy oraz opcjonalnie przy pomocy pilota.

W tych okolicznościach Odwołujący nie może twierdzić, że nie wiedział, co jest przedmiotem wymagania Zamawiającego, gdyż ma w ofercie modele kardiomonitorów, których obsługa jest opisana analogicznie, jak to wymagał Zamawiający. Natomiast dążeniem Odwołującego było zaoferowanie niższego modelu bez zdublowanego sterowania, na co Zamawiający nie wyraził zgody.

Nie zasługuje również na uwzględnienie alternatywna argumentacja Odwołującego, wskazująca na fizyczne przyciski na poszczególnych modułach, gdyż - jak wynika to już z samego odwołania - są to przyciski, które po prostu wywołują menu funkcji danego modułu, a więc nawet nie całego kardiomonitora, a nie zapewniają bezpośredniego sterowania funkcjami kardiomonitora.

Ubocznie wskazuje, że nie było potrzeby formułowania analogicznego wymagania dla wyświetlacza samego urządzenia do znieczulania, gdyż dysponuje ono na obudowie zasadniczego elementu przyciskami sterującymi najważniejszymi ustawieniami.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając zgromadzony materiał dowodowy, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Z art. 505 ust. 1 npzp wynika, że legitymacja do wniesienia odwołania przysługuje wykonawcy, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia oraz poniósł lub może

ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy.

W ocenie Izby Odwołujący wykazał, że ma interes w uzyskaniu przedmiotowego

zamówienia, gdyż złożył ofertę w tym postępowaniu o udzielenie zamówienia. Jednocześnie może ponieść szkodę w związku z zarzucanymi Zamawiającemu naruszeniami przepisów ustawy pzp, które dotyczą odrzucenia złożonej przez niego oferty, gdyż w przeciwnym razie mógłby liczyć na uzyskanie tego zamówienia.

Izba ustaliła następujące okoliczności jako istotne:

Zarzut zawarty w odwołaniu opiera się na przemilczeniu przez Odwołującego faktu, że na zadane przez siebie pytanie - stanowiące de facto wniosek o zmianę opisu przedmiotu zamówienia w zakresie parametru określonego w pkt II.1.3 załącznika nr 1 do SWZ, która miałaby polegać na dopuszczeniu zaoferowania kardiomonitora wyposażonego tylko w ekran dotykowy (innymi słowy na rezygnacji z wymagania zapewnienia drugiego sposobu sterowania monitorem, za pomocą pokrętła lub przycisków funkcyjnych) - uzyskał odpowiedź negatywną. Zatem z wyjaśnień treści SWZ udzielonych przez Zamawiającego 3 czerwca 2022 r. jako odpowiedzi na oba pytania dotyczące parametru, o którym mowa we wspomnianym powyżej punkcie opisu przedmiotu zamówienia, jednoznacznie wynika, że wymaganie możliwości obsługi kardiomonitora zarówno z poziomu ekranu dotykowego, jak i za pomocą pokrętła zostało złagodzone jedynie w takim zakresie, w jakim Zamawiający dopuścił w miejsce pokrętła przyciski funkcyjne.

Ze złożonej przez Odwołującego na rozprawie instrukcji obsługi wprost wynika, że w wyższych modelach kardiomonitorów Benevision serii N występuje pokrętło nawigacyjne (pkt 3.5.4). Dodatkowo ze złożonego przez Przystępującego na rozprawie wydruku ze strony internetowej Biamediteku odnoszącego się do innego kardiomonitora (patrz fraza „płaskie menu obsługiwane poprzez pojemnościowy ekran dotykowy oraz opcjonalne pokrętło i przyciski funkcyjne") oraz wydruku z tej strony pozyskanego przez Zamawiającego dla kardiomonitorów Benevision N17/15/12 (gdzie mowa jest o obsłudze zapewnianej dzięki płaskiemu menu obsługiwanemu poprzez pojemnościowy ekran dotykowy oraz opcjonalnie przy pomocy pilota) wynika, że Biameditek sam odróżnia ekran dotykowy (niezależnie od tego, czy wyświetla się na nim stale pasek z przyciskami funkcyjnymi), od fizycznego pokrętła czy fizycznych przycisków funkcyjnych - jako niezależne od siebie i odrębne sposoby sterowania kardiomonitorem. Jednocześnie z dokumentacji tej wynika, że przyciski, w które wyposażone są poszczególne moduły, nie są uważane za kolejny, odrębny sposób sterowania kardiomonitorem (abstrahując od faktu, że nawet jeżeli niektóre z tych przycisków pozwalają na bezpośrednie wywołanie funkcji, sterują one danym modułem, a nie całym kardiomonitorem).

Powyższe okoliczności wskazują wręcz, że Odwołujący stawiając zarzut zawarty w odwołaniu, oparty na przemilczeniu lub przeinaczeniu istotnych okoliczności faktycznych, działa w złej wierze, gdyż jako wykonawca obowiązany był do dołożenia należytej staranności z uwzględnieniem zawodowego charakteru prowadzonej działalności (art. 355 § 1 i 2 Kodeksu cywilnego stosowanego przez odesłanie zawarte w art. 8 ust 1 ustawy pzp).

Zamawiający trafnie zidentyfikował, że zaoferowany przez Biameditek w ramach oferty kardiomonitor BeneVision N15 nie spełnia parametru opisanego w pkt II.1.3 opisu przedmiotu zamówienia w kształcie nadanym wyjaśnieniami treści SWZ z 3 czerwca 2022 r.

Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu jako niezasadne.

Art. 226 ust. 1 pkt 5 pzp nakazuje zamawiającemu odrzucenie oferty, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, przez które - według definicji zawartej w art. 7 pkt 29 pzp - należy rozumieć warunki dotyczące zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Powyższy przepis jest odpowiednikiem art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych {dalej: „popzp"}, który stanowił, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Nie budzi wątpliwości, że na podstawie - zarówno obecnie obowiązującego, jak i poprzednio - przepisu odrzuceniu podlega oferta, której treść - rozumiana jako oświadczenie woli wykonawcy (zawartość merytoryczna oferty) - nie odpowiada warunkom zamówienia w odniesieniu do przedmiotu zamówienia lub sposobu jego realizacji. Innymi słowy niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polegająca na materialnej

niezgodności zobowiązania wykonawcy wyrażonego w jego ofercie ze świadczeniem, którego zaoferowania wymagał zamawiający w dokumentach zamówienia.

Stąd zamawiający ma obowiązek zweryfikować zawartość merytoryczną oferty, a więc zgodność oferowanych robót budowlanych, dostaw lub usług z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia co do sposobu ich wykonania, oczekiwanego zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy zamawiającego.

Skoro zaoferowany przez Odwołującego sprzęt nie spełnia jednego z wymaganych

parametrów opisu przedmiotu zamówienia, jego oferta prawidłowo została odrzucona przez Zamawiającego, który nie naruszył żadnego z przepisów wskazanych na wstępie odwołania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono, jak w pkt 1. sentencji.

Ponieważ Odwołujący w całości przegrał sprawę, stosownie do tego wyniku został

w całości obciążony kosztami postępowania odwoławczego, na które złożył się uiszczony przez niego wpis oraz wynagrodzenie pełnomocnika poniesione przez Zamawiającego. Stąd na podstawie art. 557 ustawy pzp w zw. z § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 8 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) orzeczono, jak w pkt 2. sentencji.