

POSTANOWIENIE
z dnia 4 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie:

1. Telemedycyna Polska S.A. w Katowicach (Ul. Ligocka 103) oraz
2. LOCON" Sp. z o.o. Szczecinie (ul. Tama Pomorzańska nr 1)

ubiegających się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

MIEJSKI OŚRODEK POMOCY RODZINIE W BIAŁYMSTOKU (ul. Malmęda Iccchoka 8), do którego przystąpili:

1. Comarch Healthcare S.A. w Krakowie (Al. Jana Pawła II 39a) - po stronie odwołującego oraz
2. HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 19a) - po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Grupa E Sp. z o.o. w Tychach (ul. Piwna 32) kwotę 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie -

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

OŚRODEK POMOCY RODZINIE W BIAŁYMSTOKU (ul. Malmeda Icchoka 8) w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Dostawa urządzeń do świadczenia usługi opieki

na odległość - tzw. „opasek bezpieczeństwa” wraz z usługą teleopieki w ramach Programu „Korpus Wsparcia Seniorów” na rok 2022” - Ogłoszenie o zamówieniu w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00163246/01 - w dniu 20 czerwca 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wnieśli wykonawców ubiegających się wspólnie o zamówienie Telemedycyna Polska S.A.

w Katowicach (Ul. Ligocka 103) oraz LOCON" Sp. z o.o. Szczecinie

(ul. Tama Pomorzańska 1).

Odwołujący zarzucili zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej również Ustawą polegające na:

1. Niezgodną z Ustawą czynność zamawiającego polegającą na: wybraniu oferty spółki HRP Care sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi poprzez błędne przyznanie 20 punktów za posiadanie certyfikatu ISO 27001 lub równoważnego obejmującego swoim zakresem system zarządzania bezpieczeństwem informacji dla usługi teleopieki, potwierdzającego że bezpieczeństwo przechowywanych i przetwarzanych u niej danych jest na najwyższym poziomie oraz zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w świetle kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;
2. zaniechaniu przez zamawiającego dokonania czynności, do której zamawiający był obowiązany na podstawie Ustawy tj. weryfikacji oferty Wykonawcy spółki HRP Care sp. z o.o. pod kątem posiadania certyfikatu ISO 27001 lub równoważnego obejmującego swoim zakresem system zarządzania bezpieczeństwem informacji dla usługi teleopieki, potwierdzającego że bezpieczeństwo przechowywanych i przetwarzanych u niego danych jest na najwyższym poziomie.

Odwołujący wskazał naruszone w jego ocenie przepisy Ustawy, oczekiwany sposób rozstrzygnięcia przez Izbę oraz interes w uzyskaniu zamówienia.

Do postępowania przed Izbą przystąpili:

1. Comarch Healthcare S.A. w Krakowie (Al. Jana Pawła II 39a) - w dniu 24 czerwca 2022 r. po stronie odwołującego oraz
2. HRP Care Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Łodzi (ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 19a) - w dniu 22 czerwca 2022 r. po stronie zamawiającego

Odwołujący pismem, które wpłynęło 29 czerwca 2022 r. cofnął odwołanie złożone w

dnia 20 czerwca 2022r.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez odwołującego w dniu 29 czerwca 2022 r. oświadczenia o wycofaniu odwołania Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie

ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa ."

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron w dniu 4 lipca 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: