sygn. akt KIO 1666/22

POSTANOWIENIE
z dnia 29 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 29 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Sieradzu,

przy udziale zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawcy FARMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

sygn. akt KIO 1666/22

Zamawiający - Dom Pomocy Społecznej w Sieradzu - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Sukcesywne dostawy leków dla Domu Pomocy Społecznej w Sieradzu” nr DP.GIO.ZP.271.04.2022; ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w dniu 5 maja 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00146356/01.

Wykonawca Solispharm sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Stefana Starzyńskiego 10, 03-456 Warszawa wniósł odwołanie na czynności i zaniechania zamawiającego, tj:

1. Czynność w postaci wyboru oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o.,

2. Zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający

był obowiązany na podstawie ustawy p.z.p., tj. odrzucenie oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o.,

3. Zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy p.z.p., tj. unieważnienia postępowania.

Odwołujący wskazał naruszenie przez Zamawiającego następujących przepisów:

1. Art. 226 ust. 1 pkt 5) p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i nieodrzucenie oferty wykonawcy Farmax sp. z o.o. pomimo, że ta oferta jest niezgodna ze specyfikacją warunków zamówienia:

1) wykonawca Farmax sp. z o.o. wskazał bowiem błędną, niezgodną z S.W.Z. cenę leku wskazanego w poz. 259 Metformax 1000 mg 60 tabl.,

2) wykonawca Farmax sp. z o.o. złożył fałszywe oświadczenie oraz zaoferował leki niezgodne z SWZ, tj. nie posiadające dokumentów dopuszczających przedmiot zamówienia do obrotu na terenie RP.

2. Naruszenie art. 255 ust. 2 p.z.p. poprzez jego niezastosowanie i brak unieważnienia postępowania pomimo tego, że wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Podnosząc powyższe wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a następnie:
1. Nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności z dnia 14 czerwca 2022 r. polegającej na wyborze oferty Wykonawcy Farmax sp. z o.o.;

2. Nakazanie przeprowadzenia ponownego badania i oceny oferty Farmax sp. z o.o. w postępowaniu;

3. Nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest obowiązany na podstawie ustawy p.z.p., tj. odrzucenia oferty Farmax sp. z o.o.;

4. Nakazanie Zamawiającemu wykonania czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której Zamawiający jest obowiązany na podstawie ustawy p.z.p., tj. unieważnienie postępowania.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca FARMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, ul. Ks. Wujaka 2, 92-515 Łódź.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Zamawiający oświadczeniem złożonym w dniu 24 czerwca 2022 r. do Krajowej Izby Odwoławczej uwzględnił odwołanie w całości. Jednocześnie oświadczył, że unieważni czynności z dnia 14 czerwca 2022 r. polegające na wyborze oferty Wykonawcy Farmax Sp. z o. o.; przeprowadzi ponowne badanie i ocenę oferty Farmax Sp. z o. o.; odrzuci ofertę Wykonawcy Farmax Sp. z o. o. zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych; unieważni postępowanie o udzielenie zamówienia zgodnie z art. 255 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych - zgodnie z żądaniami zawartymi w odwołaniu.

W związku z powyższym, należy stwierdzić, że unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego doprowadziło do tego, że zarzuty stały się w całości bezprzedmiotowe. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie

odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Przewodniczący: .....