

POSTANOWIENIE
z dnia 11 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Ryszard Tetzlaff
Przewodniczący
Justyna Tomkowska
Członkowie:

Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 11 lipca 2022 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
20 czerwiec 2022 r. przez Odwołującego: Konsorcjum Firm: 1) Impel System Sp. z o. o.,
ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław poprzedni adres ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław
2) Impel Facility Services Sp. z o. o., ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław poprzedni
adres ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław; z adresem do korespondencji:
ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez
Zamawiającego: PKP Polskie Linie Kolejowe S.A, ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa oraz
Polskie Koleje Państwowe spółka akcyjna, ul. Aleje Jerozolimskie 142 A, 02-305
Warszawa w imieniu i na rzecz obu ww. Spółek działa, na podstawie udzielonego
pełnomocnictwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A

przy udziale wykonawców Konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych
Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P. Ś.
reprezentowane przez: P. Ś.; adres do korespondencji: ul. Joannitów 13, 50-525
Wrocław oraz AMLUX Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa zgłaszających swoje
przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 13 500 zł 00
gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% kwoty
uiszczonego wpisu na rzecz Konsorcjum Firm: 1) Impel System Sp. z o. o.,
ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław poprzedni adres ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław
2) Impel Facility Services Sp. z o. o., ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław poprzedni
adres ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław; z adresem do korespondencji:
ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo
zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w
terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa
Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Członkowie:

Sygn. akt KIO 1658/22

UZASADNIENIE

Dnia 20 czerwca 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie, na podstawie przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, odwołanie złożył wykonawca: Konsorcjum Firm: 1) Impel System Sp. z o. o., ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław poprzedni adres ul. Ślężna 118; 53-111 Wrocław 2) Impel Facility Services Sp. z o. o., ul. A. Słonimskiego 1; 50-304 Wrocław (dalej jako: „Konsorcjum Impel” albo „Odwołujący”) w zakresie Części 21 (co wynika jednoznacznie z treści odwołania). Odwołanie zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 10 lutego 2022 r. udzielonego przez osoby ujawnione i umocowane do reprezentacji zgodnie z zasadami reprezentacji określonymi w dokumentach rejestrowych załączonych do odwołania.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Świadczenie usług utrzymania czystości w wybranych lokalizacjach zarządzanych przez PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. i PKP S.A. (znak postępowania: 6060/ILG 6/04344/01172/22/P)”, zostało wszczęte ogłoszeniem opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 01 kwietnia 2022 r. pod nr 2022/S 065-172627 przez 1. PKP Polskie Linie Kolejowe S. A., ul. Targowa 74, 03-734 Warszawa; 2. Polskie Koleje Państwowe S.A., ul. Aleje Jerozolimskie 142 A, 02-305 Warszawa w imieniu i na rzecz obu ww. Spółek działa, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa PKP Polskie Linie Kolejowe S.A zwane dalej: „Zamawiającym”. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.), zwana dalej „NPzp” albo „ustawy Pzp”.

Zarzucił naruszenie przez Zamawiającego:

1) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 108 ust. 1 pkt 5 NPzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia złożonego przez wybranego wykonawcę Konsorcjum Firm: 1) Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. (Lider konsorcjum), 2) P. Ś. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych P. Ś. (partner); z adresem do korespondencji: ul. Joannitów 13, 50-525 Wrocław zwane dalej: „Konsorcjum Przedsiębiorstwo” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” w JEDZ oświadczenia, że nie zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji, podczas, gdy w postępowaniu ofertę złożyła osoba spokrewniona lub spowinowata z ww. wykonawcą (zgodnie z informacją z poprzednich postępowań - żona) mogąca być powiązana ekonomicznie lub gospodarczo z wybranym wykonawcą, która to okoliczność budzi wątpliwości co prawdziwości ww. oświadczenia wybranego wykonawcy i wymaga wyjaśnienia; 2) art. 128 ust. 1 NPzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do uzupełnienia: a) podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu usług i dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wymienionych w wykazie, mimo że wykonawca ten złożył ww. wykaz oraz dowody, które nie potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu wiedza i doświadczenie; b) dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych przez wybranego wykonawcę w złożonym przez niego wykazie usług; c) oświadczeń każdego z uczestników wybranego Konsorcjum Przedsiębiorstwo o braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, mimo, że oferta ww. oświadczeń nie zawiera; 3) art. 128 ust. 4 NPzp poprzez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień podobnych, mimo, że ich treść nie zawiera jednoznacznej i pewnej informacji, że usługi sprzątnięcia wewnętrznego zrealizowane przez wybranego wykonawcę, odpowiadają wymogom Specyfikacji Warunków Zamówienia i potwierdzają spełniania warunku udziału w postępowaniu wiedza

i doświadczenie; 4) art. 224 ust. 1 NPzp poprzez zaniechanie powzięcia wątpliwości, co do ceny zaoferowanej przez wybranego wykonawcę i zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny mimo, że Zamawiający powinien być powziąć wątpliwości, czy zaoferowana przez tegoż wykonawcę cena umożliwia realizację zamówienia zgodnie z warunkami, ustalonymi w dokumentacji postępowania oraz nie jest ceną rażąco niską; 5) art. 224 ust. 1 NPzp poprzez zaniechanie powzięcia wątpliwości, co do ceny zaoferowanej przez wykonawcę Amlux Sp. z o.o., ul. Grójecka 77, 02-094 Warszawa zwana dalej: „Amlux Sp. z o.o.” albo „Przystępującym po stronie Zamawiającego” i zaniechanie wezwania ww. wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny mimo, że Zamawiający powinien być powziąć wątpliwości, czy zaoferowana przez tegoż wykonawcę cena umożliwia realizację zamówienia zgodnie z warunkami, ustalonymi w dokumentacji postępowania oraz nie jest ceną rażąco niską; 6) 239 ust. 1 i 2 NPzp w zw. z art. 128 ust. 1 i 4 NPzp poprzez wadliwy i przedwczesny wybór oferty najkorzystniejszej i drugiej oferty oraz zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej oraz oferty drugiej w postępowaniu oferty ważnej i niepodlegającej odrzuceniu.

Odwolujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu: 1) wezwania wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień w przedmiocie okoliczności, o których mowa w art. 108 ust. 1 pkt NPzp oraz złożonego przez wybranego wykonawcę oświadczenia, że nie zawarł z innymi wykonawcami porozumienia mającego na celu zakłócenie konkurencji tj. wyjaśnień na okoliczność: a) czy pomiędzy współwłaścicielami spółek prawa handlowego (Przedsiębiorstwo Usług Wielobranżowych Sp. z o.o. oraz

MEGATHERM Sp. z o.o.), tj. p. A. Ś. oraz p. P. Ś. nie istnieją więzi ekonomiczne lub majątkowe oraz czy więzi takie nie istnieją pomiędzy ww. spółkami; b) czy pomiędzy p. A. Ś. a p. P. Ś. nie istnieją więzi ekonomiczne lub majątkowe, w tym w szczególności, czy ww. więzi nie występują w związku z wykonywaną przez nich jednoosobową działalnością gospodarczą; c) czy ww. osoby oraz ww. spółki rzeczywiście i oddzielnie wykonują działalność gospodarczą. 2) wezwanie Konsorcjum Przedsiębiorstwo do uzupełnienia: a) podmiotowych środków dowodowych (wykazu usług wraz z dowodami, o których mowa w § 9 ust. 1 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych (...)) potwierdzających spełnienie przez wybranego wykonawcę warunku posiadania zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenie); b) dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wskazanych przez wybranego wykonawcę w złożonym wykazie usług; c) odrębnych oświadczeń uczestników wybranego Konsorcjum o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej; 3) wezwanie Konsorcjum Przedsiębiorstwo do złożenia wyjaśnień oraz przedstawienia dowodów na okoliczność, czy wykazane przez niego usługi sprzątania wewnętrznego są tą samą usługą ciągłą, której wartość podlega sumowaniu; 4) wezwanie wybranego wykonawcy oraz wykonawcy Amlux Sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień kalkulacji ceny tj. wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 NPzp; 5) wybór oferty najkorzystniejszej spośród ofert ważnych i niepodlegających odrzuceniu; ponadto wnoszę o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego 10-dniowego terminu, wobec wyboru oferty najkorzystniejszej w części 21 z 10 czerwca 2022 r. (na platformie

zakupowej Zamawiającego): Konsorcjum Przedsiębiorstwo. Drugą pozycję w rankingu zajęła oferta Amlux Sp. z o.o. Trzecią pozycję w rankingu zajęła oferta Konsorcjum Impel.

Odwolujący uiszczył wpis od odwołania w wymaganej wysokości oraz przekazał kopię odwołania (na platformie zakupowej Zamawiającego - tego samego dnia, jak odwołanie, tj. 20 czerwca 2022 r.) wraz z załącznikami Zamawiającemu.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zamawiający w dniu 22 czerwca 2022 r. (drogą elektroniczną) wezwał wraz kopią odwołania, w trybie art. 524 NPzp, uczestników postępowania przetargowego do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

W dniu 23 czerwca 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Konsorcjum Przedsiębiorstwo zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została

przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez osobę umocowaną do reprezentowania obu podmiotów zarówno P.Z., jak i właściciela. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Konsorcjum Przedsiębiorstwo.

W dniu 24 czerwca 2022 r. (wpływ do Prezesa KIO w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) Amlux Sp. z o.o. zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania w całości. Kopia zgłoszenia została przekazana Zamawiającemu oraz Odwołującemu. Zgłoszone przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zostało podpisane przez adwokata umocowanego na podstawie pełnomocnictwa z 22 czerwca 2022 r. udzielonego przez V-ce P.Z., tj. osobę ujawnioną i umocowaną do samodzielnej reprezentacji. W konsekwencji Izba uznała skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego: Amlux Sp. z o.o.

W dniu 08 lipca 2022 r. (e-mailem podpisanym podpisem cyfrowym) Odwołujący złożył oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie o cofnięciu odwołania zostało podpisane przez pełnomocnika umocowanego na podstawie pełnomocnictwa 28 kwietnia 2022 r. załączonego do złożonej oferty.

Jedynie porządkowo Izba wskazuje, że w jej ocenie z odwołania wynikało jednoznacznie, że odwołanie dotyczyło części 21. Pełnomocnictwo dla osoby podpisującej odwołanie zostało uzupełnione przed wyznaczeniem terminu posiedzenia. Odnośnie oznaczenia Zamawiającego, Izba uznała w trybie art. 518 ust. 2 NPzp, że mamy do czynienia z oczywistą niedokładnością, w przedmiotowej sprawie, a nie ze zmianą podmiotową.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie NPzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie o sygn. akt: KIO 1658/22.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, zatem za rzecz Odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczanego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 13 500 zł 00 gr, stosownie do art. 557 i art. 575 NPzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437).

Przewodniczący:

Członkowie: