Sygn. akt: KIO 1650/22

POSTANOWIENIE
z dnia 12 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 12 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez S. T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul. Fabryczna 9, 61-524 Poznań
w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu, ul. Fredry 10, 61-701 Poznań

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P. G., Kancelaria Radcy Prawnego M. G., Kancelaria

Adwokacka M. L. - K., B. & I. Kancelaria Radców Prawnych s.c., ul. Taczaka 2/6, 61-818

Poznań zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz S. T.

   Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowo-Akcyjna, ul.

   Fabryczna 9, 61-524 Poznań kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący : .....

Sygn. akt: KIO 1650/22

U z a s a d n i e n i e

Uniwersytet Medyczny im. Karola Marcinkowskiego w Poznaniu (dalej: „Zamawiający") prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na świadczenie usług stałej obsługi prawnej. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 26 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 2022/BZP 00179342.

W dniu 20 czerwca 2022 r. wykonawca S. T. Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Poznaniu (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności Zamawiającego polegających na:

1) czynności oceny ofert w kryterium - Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) - 25%, i przyznania maksymalnej ilości punktów ofercie złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Kancelaria Radcy Prawnego P. G., Kancelaria Radcy Prawnego M. G., Kancelaria Adwokacka M. L. - K., B. & I. Kancelaria Radców Prawnych s.c. (dalej: „Konsorcjum G.”);

2) czynności polegających na niewłaściwym przyznaniu punktacji w ramach kryterium - Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) - 25%,

3) czynności polegających na niewłaściwym przyznaniu punktacji w ramach kryterium - Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w obsłudze prawnej podmiotów z zakresu prawa zamówień publicznych (Dzp) - 5%,

4) zaniechania czynności wskazania w informacji, o której mowa w art. 287 ust. 3 ustawy Pzp wyczerpującego i rzeczowego uzasadnienia w zakresie oceny złożonych ofert w ramach każdego z kryterium oceny ofert, o którym mowa w pkt 15 SWZ, w tym kryterium - Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) - 25%, w tym przedstawienia punktacji przyznanej przez poszczególnych członków komisji przetargowej ofercie Odwołującego oraz Konsorcjum G. .

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 287 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp przez dokonanie oceny ofert niezgodnie z opisem kryteriów oraz sposobem oceny ofert zawartych w pkt. 15 SWZ i Regulaminie oceny strategii działania wykonawcy (załącznik nr 7 do SWZ) w zakresie kryterium:

- Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) - 25%,

- Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia w obsłudze prawnej podmiotów z zakresu prawa zamówień publicznych (Dzp) - 5%.

2) art. 287 ust. 3 pkt 1 w związku z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp oraz art. 18 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie podania pełnego, rzeczowego uzasadnienia faktycznego i prawnego przyznania punktacji w każdym z kryteriów oceny ofert, w szczególności kryterium - Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) - 25% - pomimo takiego obowiązku;

3) art. 18 ust. 1 w związku z art. 239 ust. 1 oraz w związku z art. 287 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie udostępnienia punktacji przyznanej każdej ze złożonych ofert przez poszczególnych członków zespołu oceniającego zgodnie z Regulamin oceny strategii działania wykonawcy (załącznik nr 7 do SWZ) wraz z uzasadnieniem merytorycznym (faktycznym) przyznanych punktacji przez każdego z ww. członków;

4) art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp poprzez prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób niegwarantujący zachowania równego traktowania wykonawców oraz w sposób niegwarantujący zachowanie zasady przejrzystości w związku z brakiem przedstawienia uzasadnienia dokonanej oceny ofert w kryterium Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) i przedstawienia punktacji poszczególnych członków komisji przetargowej.

Odwołujący wniósł o:

- unieważnienie czynności badania i oceny ofert oraz wskazanej w informacji z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp punktacji w każdym kryterium oceny ofert;

- nakazanie Zamawiającemu podania szczegółowego uzasadnienia faktycznego i prawnego punktacji przyznanej wszystkim ofertom w każdym kryterium oceny ofert zgodnie z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp; tzn.: nakazanie sporządzenia pełnego uzasadnienia, w szczególności uzasadnienia dla dokonanej oceny ofert złożonych w postępowaniu w ramach kryterium Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) z podaniem powodów, dla których ofertom w poszczególnych kryteriach i podkryteriach przyznano punkty oraz powodów, dla których punkty te ofercie nie zostały przyznane;

- nakazanie Zamawiającemu udostępnienia informacji o przyznanej punktacji wszystkim ofertom w ramach kryterium Oferowana strategia obsługi prawnej Zamawiającego złożona wraz z ofertą i zaprezentowana podczas prezentacji (S) przez członków zespołu oceniającego zgodnie z Regulamin oceny strategii działania wykonawcy (załącznik nr 7 do SWZ) wraz z podaniem uzasadnienia merytorycznego każdego członka ww. zespołu;

- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania, a także dowodu z dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia udostępnionej Izbie przez zamawiającego,

- zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów reprezentacji według przedstawionych na rozprawie faktur i rachunków.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosiło Konsorcjum G. .

W dniu 11 lipca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie. Zamawiający poinformował, że w dniu 11 lipca 2022 r. w celu zmaksymalizowania przejrzystości i jawności postępowania uchylił czynność oceny punktacji przeprowadzonej po etapie zaprezentowania przez wykonawców strategii obsługi prawnej Zamawiającego przekazanej wykonawcom w dniu 15 czerwca 2022 r. w piśmie DZP-358/22 oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny. W wyniku powtórzenia czynności oceny ofert Zamawiający poinformował wykonawców o wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji, a także o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone. Zamawiający przekazał również wykonawcom uzasadnienia do oceny strategii przedstawionej przez wykonawców sporządzone przez każdego z członków zespołu oceniającego.

W dniu 11 lipca 2022 r. Odwołujący, w związku z dokonanymi przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu czynnościami, tj.

a) opublikowaniu w dniu 11 lipca 2022 r. godz. 12:45 na stronie prowadzonego postępowania informacji pn.: „Zawiadomienie o unieważnieniu czynności oceny ofert oraz o powtórzeniu czynności oceny ofert”;

b) opublikowaniu w dniu 11 lipca 2022 r. godz. 14:21 na stronie prowadzonego postępowania pisma pn.: „Odpowiedź na odwołanie”,

wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się zbędne. Odwołujący argumentował, że zbędność postępowania wynika z faktu, że Zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił swoją czynność, która stanowiła przedmiot postępowania odwoławczego. Tym samym Zamawiający wyeliminował z obrotu prawnego decyzję dotyczącą oceny ofert oraz informacji z art. 287 ust. 3 ustawy Pzp. W tej sytuacji rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów odwołania stało się zbędne. Działając z daleko idącej ostrożności procesowej, Odwołujący złożył wniosek ewentualny - na wypadek nieuwzględniania wniosku o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp - i oświadczył, że cofa odwołanie w całości ze względu na przyznanie przez Zamawiającego wadliwości swoich czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz unieważnienie czynności oceny ofert.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze. Stosownie do art. 568 pkt 2 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia,

w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że czynność, wobec której wniesione zostało odwołanie, na dzień rozpoznawania przedmiotowej sprawy przez Izbę, nie istnieje. Zamawiający uchylił czynność oceny punktacji przeprowadzonej po etapie zaprezentowania przez wykonawców strategii obsługi prawnej Zamawiającego, oraz zawiadomił wykonawców o powtórzeniu czynności oceny ofert przekazując uzasadnienie oceny strategii przedstawionej przez wykonawców sporządzone przez każdego z członków zespołu oceniającego. Wobec unieważnienia przez Zamawiającego czynności objętych odwołaniem, nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie. Powyższe powoduje, że postępowanie odwoławcze staje się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć, co stanowi podstawę umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437). Izba postanowiła znieść wzajemnie koszty postępowania odwoławczego oraz zwrócić Odwołującemu kwotę 7 500 zł uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący : .....