Sygn. akt: KIO 1640/22

WYROK

z dnia 11 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agnieszka Trojanowska
Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w Warszawie w dniu 7 lipca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez: wykonawcę AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Płytowa 14 w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Piaseczno Urząd Miasta i Gminy Piaseczno z siedzibą w Piasecznie, ul. Kościuszki 5

przy udziale wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, ul. Techniczna 6 zgłaszającego swoje przystąpienie w sprawie sygn. akt KIO 1640/22 po stronie zamawiającego

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i powtórzenie czynności badania ofert, w tym wezwania przystępującego Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno w trybie art. 224 ust. 1 ustawy do złożenia uzupełniających wyjaśnień wraz z dowodami dotyczących zaoferowanej ceny ofertowej w poniższym zakresie:

a) Załącznika nr 5 do złożonych wyjaśnień z dnia 19 maja 2022 r., w tym:

- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął wagę 1m3 odpadów
- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął dodatkowy przebieg pojazdu

b) Załącznika nr 6 do złożonych wyjaśnień z dnia 19 maja 2022 r., w tym:

- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął dla poz. VII części I i II przebieg pojazdów w celu oczyszczenia,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty mycia i czyszczenia wiat przystankowych 12 x w roku,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty zakupu skrzyń i mieszanki drogowej do obsługi przystanków w okresie zimowym,

- w jaki sposób przystępujący ustalił tonaż na jedną czynność w Mg,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty narzędzi (szczotek, łopat itp.) oraz środków do wykonania zamówienia (detergenty itp.), koszty amortyzacji pojazdów,

- w odniesieniu do poz. 7 cz. II na jakiej podstawie przystępujący obliczył krotność czynności w miesiącu,

- w pozostałym zakresie odwołanie oddala,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Płytowa 14 i zamawiającego

Gminę Piaseczno Urząd Miasta i Gminy Piaseczno z siedzibą w Piasecznie, ul. Kościuszki 5 i :

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Płytowa 14 tytułem wpisu od odwołania,

2.2. zasądza od zamawiającego Gminy Piaseczno Urząd Miasta i Gminy Piaseczno z siedzibą w Piasecznie, ul. Kościuszki 5 na rzecz odwołującego AG-Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Płytowa 14 kwoty 12 276 zł 00 gr (słownie: dwanaście tysięcy dwieście siedemdziesiąt sześć złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wpisu i wydatków pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 1535/22

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na utrzymanie czystości i porządku w Gminie Piaseczno zostało wszczęte ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 056-146881 w dniu 21.03.2022 r.

W dniu 9 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wyborze oferty najkorzystniejszej.

W dniu 20 czerwca 2022 r. odwołanie wniósł wykonawca AG - Complex spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie. Odwołanie zostało wniesione przez wiceprezesa i członka zarządu ujawnionych w KRS i upoważnionych do łącznej reprezentacji. Odwołanie zostało przekazane zamawiającemu w dniu 20 czerwca 2022 r.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. z uwagi na to, że zawiera rażącą niską cenę,

2) art. 239 ustawy przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta w/w Wykonawcy nie

jest ofertą najkorzystniejszą

3) w przypadku nieuwzględnienia przez KIO zarzutów opisanych w pkt 1 i 2 i uznaniu, że zamawiający nie naruszył opisanych przepisów ustawy zarzucił naruszenie przez zamawiającego art. 128 ustawy przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie sformułowanych w SWZ warunków udziału w postępowaniu zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert,

2) odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych

Piaseczno Sp. z o.o.,

3) dokonanie czynności oceny ważnych ofert zgodnie z kryteriami oceny ofert określonymi w SWZ,

4) dokonanie wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu po ponownej ocenie

5) w przypadku nie uwzględnienia przez KIO zarzutów opisanych w pkt 1 i 2 i uznaniu, że nie zachodzą podstawy do nakazania zamawiającemu wykonania czynności opisanych w pkt 1-4 wnoszę o nakazanie zamawiającemu:
a) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz unieważnienie czynności badania i oceny ofert,

b) nakazanie zamawiającemu wezwania wykonawcy w trybie art. 128 ust. 1 ustawy do złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie sformułowanych w SWZ warunków udziału w postępowaniu zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia.

Wskazał, że posiada interes prawny do wnoszenia środków ochrony prawnej z uwagi na fakt, że w przedmiotowym postępowaniu oferta odwołującego jest ofertą sklasyfikowaną na drugim miejscu, zaś nieudzielenie przedmiotowego zamówienia odwołującemu prowadzi do powstania szkody po jego stronie w postaci utraconych korzyści, z jakimi wiąże się uzyskanie zamówienia.

Odwołujący podał, że zamawiający w Rozdziale X i XI wskazał:

Część X

„1. W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) w pkt 1 należy wpisać całkowitą cenę brutto za wykonanie zamówienia oraz stawkę podatku VAT.

2. Cena oferty powinna być podana w PLN cyfrowo, z uwzględnieniem należnego podatku VAT oraz winna uwzględniać wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez zamawiającego.

3. Wszystkie wartości mają być podawane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Część XI

Opis kryteriów, którymi zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert
A. Opis sposobu obliczania ceny oferty:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagami oraz w następujący sposób będzie oceniał kryteria: Kryteria oceny ofert podstawowych

1. cena jednostkowa ryczałtowa brutto— łączna ilość punktów do uzyskania 60 pkt

cena oferty o najniższej cenie jednostkowej x waga z oceny przedmiotu zamówienia punktów

z zał. nr 1 do wniosku RZP cena jednostkowa oferty badanej

Ilość punktów obliczona wg powyższego wzoru zostanie przyznana poszczególnym ofertom.

Ostateczna ocena oferty powstanie poprzez zsumowanie ilości punktów cen jednostkowych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta nieodrzucona, która uzyska największą ilość

punktów”.

Dowód: SWZ (w dokumentacji postępowania), Ogłoszenie o zamówieniu (w dokumentacji postępowania)

Do upływu terminu składania ofert w postępowaniu wpłynęły 2 oferty.

Dowód: Informacja z otwarcia ofert (w dokumentacji postępowania)

Zamawiający w dniu 09.06.2022 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o.

Dowód: Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.06.2022 r. (w dokumentacji postępowania)

Stosownie do art. 16 ust 1 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący przytoczył treść art. 224 ustawy i wskazał, że ceny jednostkowe wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. są nierynkowe, jeżeli przyjąć wszystkie koszty, na które składają się m.in. koszty: robocizny, sprzętu, materiałów i utylizacji oraz koszty ogólne. Odwołujący dokonał porównania cen jednostkowych wymaganych do podania przez zamawiającego w formularzu oferty, które zostały poddane przez zamawiającego ocenie punktowej w ramach kryterium oceny ofert i w wyniku tej analizy stwierdził, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. przedstawiło rażąco niskie ceny w stosunku do co najmniej 7 z 12 wymaganych przez zamawiającego cen jednostkowych, co w całej cenie zamówienia powoduje, iż w stosunku do kwoty przeznaczonej przez zamawiającego na realizację zamówienia wynoszącej 3.100.000 zł. Wykonawca ten zaoferował realizację zamówienia za kwotę 1.675.767 zł., a więc o ok. 54% niższą od kwoty zamawiającego.

Dowód: Zestawienie własne przegotowane przez odwołującego — załącznik nr A.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. w złożonych przez siebie wyjaśnieniach wskazał na następujące elementy które wpłynęły na obniżenie zaoferowanych cen:

- posiadanie ponad 20 letniego doświadczenia związanego z realizacją tożsamych usług,

- posiadanie bazy magazynowo — sprzętowej na terenie Gminy Piaseczno,

- posiadanie wyposażenia niezbędnego do świadczenia usług: flota pojazdów i skrzynie na piasek,

- posiadanie kadry pracowników z zakresu zamówień publicznych zatrudnionych na podstawie umowy o pracę,

- zatrudnianie pracowników z zachowaniem przepisów o minimalnym wynagrodzeniu,

- posiadanie odpowiednich zezwoleń lub współpraca z odpowiednimi podmiotami, co pozwala na zachowanie przepisów ochrony środowiska.

Przechodząc do oceny w/w wyjaśnień wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. odwołujący wskazał, iż są one ogólnikowe, nie odnoszą się w konkretach do poszczególnych elementów składowych. Z treści w/w wyjaśnień w zasadzie nie można wywnioskować jakie założenia, czy metodologię wyceny przyjął wykonawca. Odwołujący wskazał, iż zgodnie z orzecznictwem KIO wyjaśnienia wykonawcy powinny być wyczerpujące, konkretne i przekonujące, ujawniające najważniejsze składniki cenotwórcze (wyrok KIO 716/13). Wykonawca powinien wykazać, jakie czynniki spowodowały możliwość obniżenia ceny oraz w jakim stopniu dzięki tym czynnikom cena została obniżona. Należy wskazać za KIO, iż „wykazać", oznacza, coś więcej, aniżeli jedynie wyjaśnić, dla owego "wykazania" często nie wystarczą same deklaracje i twierdzenia, wykonawca jest zobowiązany nie tylko wyjaśnić, ale także udowodnić, czy choćby uprawdopodobnić wysokość kosztów skalkulowanych w cenie oferty, co wystarczy dla owego "wykazania", to będzie zależało w szczególności od rodzajów kosztów, dokumentów załączonych do samej oferty, czy uwarunkowań rynkowych i innych zindywidualizowanych okoliczności (KIO 637/15). Powołał również wyrok Sądu Okręgowego w Częstochowie z 12 sierpnia 2005 r., VI Ca 464/05, wyrok KIO 1049/14 oraz SO w Warszawie IV Ca 1299/09, wyrok KIO 1049/14 , wyrok KIO 109/12, KIO 125/12, wyrok KIO 637/15, wyrok KIO 132/15, wyrok KIO 132/15.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. dokonał odesłania wyłącznie do złożonych załączników bez konkretnego wskazania i opisu podanych w uzasadnieniu okoliczności z tytułu których wywodzi że cena nie jest rażąco niska.

Dokonując oceny tych wyjaśnień odwołujący wskazał, iż w zasadzie wykonawca nie wskazał konkretnie jakie posiada doświadczenie, nie przedstawił w tym zakresie żadnych umów, czy referencji, poza jednym przykładem wyboru jego oferty w 2021. Nie wykazał również jaką kadrą i z jakim doświadczeniem dysponuje. Powołanie się bowiem w sposób ogólny nie przesądza o wiarygodności wyjaśnień.

Odwołujący podniósł, iż ceny jednostkowe zaproponowane przez wykonawcę muszą zawierać wszelkie koszty związane z wykonaniem usługi, co oznacza, że ceny poszczególnych usług nie mogą być kilkukrotnie zaniżone. Niedopuszczalne jest pokrywanie kosztów świadczenia jednego rodzaju usługi z wynagrodzenia wyodrębnionego i określonego jako cena za inny rodzaj usługi. Obowiązek badania wysokości ceny na dotyczy poszczególnych cen jednostkowych czy też elementów, które służyć będą do ustalenia wynagrodzenia, jeżeli jest to

uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i ukształtowanego sposobu wynagradzania wykonawcy, a dotyczy to w szczególności wynagrodzenia zależnego od ilości rzeczywiście wykonanych czynności. Wskazał, iż zamawiający dokonując badania oferty wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. powinien również dokonać analizy i różnic poszczególnych cen jednostkowych.

Zaoferowanie cen jednostkowych poniżej ich kosztów oznacza, że oferta taka podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na wykonawcy.

Z powyższego wynika, że wykonawca wszelkimi niezbędnymi środkami dostępnymi w danej sprawie i uzasadnionymi w konkretnym stanie faktycznym, powinien wykazać zamawiającemu, że zaoferowana przez niego cena nie jest rażąco niska.

W wyroku z dnia 4 sierpnia 2015 r. wydanym w sprawach o sygn. akt: KIO 1538/15, KIO 1548/15, KIO 1549/15, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż:

„Wskazać dalej należy, że w świetle art. 90 ust. 1 zamawiający, oceniając wyjaśnienia, bierze pod czynniki wpływające na wartość ceny zaoferowanej przez wykonawcę w tym m.in. oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla wykonawcy, oryginalność projektu wykonawcy, koszty pracy oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów. Zatem, rolą zamawiającego jest ustalenie i weryfikacja czy czynniki wskazane przez wykonawcę w ramach wyjaśnień rzeczywiście istnieją, mogą być osiągnięte w ramach realiów rynkowych i na podstawie jakich założeń, w tym obiektywnych dowodów, wykonawca zakłada realność wystąpienia tych szczególnych czynników i sprzyjających okoliczności. (...) W ocenie Izby samo wyspecyfikowanie w treści wyjaśnień rodzaju kosztów nie stanowi żadnego wiarygodnego źródła weryfikacji realności zaproponowanej ceny. Wykonawca winien przedstawić szczegółową analizę wskazanych w treści wyjaśnień kosztów, w tym w szczególności przyjętą wartość oraz z czego owa wartość wynika. Ograniczenie się do stwierdzenia, że w zaproponowanej cenie wykonawca uwzględnił koszty personalne czy też koszty prac budowlanych bez jakichkolwiek informacji o wartości tych kosztów i sposobu ich obliczenia powoduje, że Zamawiający nie miał żadnych informacji, które mogłoby mu posłużyć do zweryfikowania ceny zaaferowanej przez wykonawcę M."

Wyjaśnienia wykonawcy mają przekonać zamawiającego, że ten konkretny wykonawca może zrealizować zamówienie za daną cenę. Wyjaśnienia nie mogą być składane jedynie dla formalności, lecz to właśnie, w szczególności w oparciu o ich treść dokonywana jest ocena czy istnieją przestanki odrzucenia oferty z uwagi na rażąco niską cenę. Inaczej mówiąc - wyjaśnienia stanowią podstawę działań zamawiającego, ich instytucja została powołana po to aby przeciwdziałać automatycznemu i arbitralnemu odrzuceniu oferty.

Oczywiście jest również tak, iż pewne czynniki, jak np. doświadczenie wykonawcy czy posiadanie wykwalifikowanej kadry, mogą być niemierzalne i wówczas nie będzie możliwe wykazanie konkretnego wpływu na zaoferowaną cenę. Niemniej jednak, za zasadne należałoby uznać, aby w sytuacji, gdy nie można odnieść się do mierzalnego efektu, wykonawca przedstawił pogłębioną argumentację, wskazującą na to, że faktycznie w przypadku tego wykonawcy, czynniki te odgrywają znaczącą rolę w kształtowaniu ceny. Natomiast już inne okoliczności jak, np. posiadanie własnego sprzętu, możliwość korzystania z upustów, czy rabatów, można już przełożyć na konkretne oszczędności i wykazać w jakim zakresie mają one wpływ na kalkulację ceny oferty.

Reasumując złożone wyjaśnienia powinny były wykazać brak domniemanego rażąco niskiego charakteru zaoferowanej ceny. Wyjaśnienia powinny być wyczerpujące i szczegółowe, odnoszące się do konkretnych okoliczności złożonej oferty, a także zawierać kalkulację kosztów z uwzględnieniem ponoszonego ryzyka i godziwego zysku oraz wskazaniem konkretnych elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny (co znajduje potwierdzenie w orzecznictwie np. wyrok KIO z dnia 7 listopada 2014 r. w sprawie o sygn. KIO 2185/14). Czynniki obniżające koszty powinny mieć charakter obiektywny i nie być wspólne dla pozostałych wykonawców biorących udział w postępowaniu, którzy zaoferowali ceny bardziej zbliżone do poziomu rynkowego. Nie wystarczające przy tym jest jedynie ogólnikowe stwierdzenie, iż dany czynnik obniża koszty, ale konieczne jest, co najmniej, wskazanie w jakim stopniu lub o jaką wartość zostają zmniejszone obiektywne koszty wykonawcy, i jakie przełożenie znajduje to na zaoferowaną w postępowaniu cenę. Powyższe stanowisko potwierdza liczne orzecznictwo sądów okręgowych rozpatrujących skargi na wyroki KIO (wyrok Sądu Okręgowego w R. sygn. akt I Ca 117/12, wyrok Sądu Okręgowego W. sygn. akt IV Ca 1299/09, wyrok Sądu Okręgowego w K. sygn. akt XIX 179/13). Nie jest wystarczające złożenie wyjaśnień wymieniających jedynie wysokość ponoszonych kosztów, bez udowodnienia prawidłowości ich ujęcia stosownymi, dołączonymi do wyjaśnień dowodami. Ponadto, wykonawca wskazując elementy oferty mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny, oprócz ich wymienienia, musi wskazać również, w jakim stopniu specyficzne dotyczące go okoliczności

wpłynęły na obniżenie ceny oferty, aż do poziomu wskazanego w ofercie.

W celu dokonania rzetelnej analizy przedstawionych przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. danych odwołujących dokonał porównania poszczególnych elementów składowych i na dowód powyższego składa w załączeniu następujące załączniki

Załącznik nr A porównanie stawek jednostkowych

Załącznik nr A1 porównanie głównych zakresów prac

Załącznik nr B zestawienie zbiorcze przychodów i kosztów Wykonawcy PUK Piaseczno Sp. z o.o.

Załącznik nr B1 szczegółowe wyliczenie wartości kosztów dla prac — przystanki

Załącznik nr B2 szczegółowe wyliczenie wartości kosztów dla prac - kosze uliczne

Załącznik nr B3 szczegółowe wyliczenie wartości kosztów dla prac połączonych ZASADA SYNERGII przystanki + kosze uliczne

Uśrednione zestawienie ilości km i ilości rbg wydruki z programu GPS systemu WASKO oraz wydruki z programy optymalizującego CIRCUIT
Zestawienie prób wagowych wraz z dokumentacją zdjęciową zdjęcia dokumentujące wagę z losowo pobranych koszy

Przykładowe zdjęcia koszy przystankowych i ulicznych 8 szt.

1Przykładowe zdjęcia przystanków autobusowych wraz z wiatami 3 szt.

DU Rozporządzenie Rady Ministrów z 14.09.2021

umowa na odbiór odpadów
paliwo ON - F019/07/04/2022

Samochód 1- F/042/09/2017

Samochód 2 - 0007/12/15/FVS

Samochód 3 - 0172/11/Fvs

Samochód 4 - 200/11/2017

skrzynie na piasek

Z treści w/w dokumentów w ocenie odwołującego w sposób jednoznaczny wynika, iż wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. zaoferował rażąco niską cenę.

W złożonych przez siebie wyjaśnieniach Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. nie wykazał dlaczego był w stanie zaoferować tak niską cenę.

Powołał wyrok z dnia 23.12.2021 r. Sygn. akt KIO 3571/21.

Wskazał, iż zamawiający powinien dokonać rzetelnej analizy przedstawionych wyjaśnień zgodnie z poniższymi wskazówkami zawartymi w wyroku KIO w sprawie o sygn. akt KIO 1462/21 z dnia 07.07.2021 r.

Zatem w świetle przedstawionych argumentów oferta tego wykonawcy winna być odrzucona. Na uzasadnienie zarzutu drugiego odwołujący powołał wyrok KIO 2430/17, wyrok KIO 2045/17. Podkreślił należy, iż zamawiający zobowiązany jest do takiego działania oraz korzystania z praw jakie przypisuje mu PZP, które to działanie doprowadzi do obiektywnie najkorzystniejszego rozstrzygnięcia postępowania a jego działanie zapewni jednocześnie poszanowanie zasad PZP oraz interesów uczestników procesu udzielania zamówień publicznych. Zamawiający przez wybór ofert w/w wykonawców bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co bezpośrednio przekłada się na postanowienia wzoru umowy - naruszył podstawowe zasady PZP, w szczególności w zakresie równego traktowania wykonawców.

Z tych wszystkich względów biorąc pod uwagę przedstawione zarzuty powyżej wskazał, iż odwołanie jest zasadne, bowiem ochrona praw odwołującego w postępowaniu realizowana za pomocą środków ochrony prawnej winna zapewnić udział w postępowaniu w warunkach

uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Argumenty przedstawione na uzasadnienie zarzutów wskazują, iż zamawiający dopuścił się naruszenia powyższych zasad.

Uzasadnienie naruszenia przez zamawiającego art. 128 ustawy - zamawiający w SWZ sformułował następujący warunek udziału w postępowaniu:

„O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie. Zamawiający uzna, że wykonawca spełnia warunek w zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia. W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:
- wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat wykonawca wykaże, że wykonał min. 2 usługi polegające na wykonaniu prac związanych z utrzymanie czystości i porządku na terenach publicznych o wartości nie mniejszej niż 2.700 000,00 zł brutto a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie , co zostanie wykazane zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr D do SWZ

Powyższe winno być przedstawione w formie wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów oświadczenie wykonawcy”.

Wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. w złożonym wykazie wskazało na realizację 3 usług, w tym dwóch dla zamawiającego - Gminy Piaseczno. Z analizy wynika, iż:

1) Druga wykazana usługa polegająca na Odbiorze i zagospodarowaniu odpadów z nieruchomości na terenie Gminy Lesznowola w tym utrzymanie w czystości terenów publicznych oraz odbiór odpadów z placówek użyteczności publicznej nie spełnia w/w wymogu, bowiem jest to usługa polegająca przede wszystkim na odbiorze odpadów od właścicieli nieruchomości, a nie utrzymaniu czystości i porządku na terenach publicznych. Tak więc w ramach tej usługi powinna być wyszczególniona dokładnie wartość z tytułu utrzymania czystości i porządku (tj. opróżnianie koszy ulicznych i przystankowych), aby możliwe było jej odniesienie do wskazanej w warunku minimalnej kwoty zamówienia wynoszącej 2.700.000 zł.

2) Trzecia wykazana usługa polegająca na odbiorze i zagospodarowaniu odpadów w tym z punktów i placówek użyteczności publicznej Gminy Piaseczno nie spełnia w/w wymogu, bowiem jest to usługa tylko i wyłącznie odbioru odpadów od właścicieli nieruchomości, a nie utrzymania czystości i porządku na terenach publicznych. Zatem w/w usługa w żaden sposób nie spełnia postawionego przez zamawiającego warunku.

W tej sytuacji odwołujący wskazał na przykładowe orzecznictwo KIO, np. wyrok z dnia 18.02.2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 211/22.

W dniu 20 czerwca 2022 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił swój udział wykonawca Przedsiębiorstwo Usług komunalnych Piaseczno spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie wnosząc o oddalenie odwołania. Wskazał, że posiada interes w rozstrzygnięciu korzystnym dla zamawiającego, gdyż złożył ważną i niepodlegającą odrzuceniu ofertę, która została oceniona jako najkorzystniejsza, co pozwoli mu na uzyskanie zamówienia. Zgłoszenie przystąpienia pozwoli mu na utrzymanie w mocy decyzji zamawiającego o wyborze jego oferty jako najkorzystniejszej. Zgłoszenie zostało wniesione przez prezesa zarządu upoważnionego do samodzielnej reprezentacji, zgodnie z odpisem z KRS. Do zgłoszenia dołączono dowody przekazania kopii przystąpienia stronom.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Izba dopuściła dowody z dokumentacji postepowania tj. SWZ wraz z załącznikami, wyjaśnień treści SWZ, ofert PUK i AG-Complex, wyjaśnień ceny rażąco niskiej w ofercie PUK, podmiotowych środków dowodowych złożonych przez PUK oraz załącznika A - porównanie stawek jednostkowych, załącznika A1- porównanie głównych zakresów prac, Załącznika B - zestawienie zbiorcze przychodów i kosztów firmy PUK, Załącznika B1 - szczegółowego wyliczenia wartości kosztów dla prac - przystanki, załącznika B2, szczegółowego wyliczenia warto-

ści kosztów dla prac - kosze uliczne, załącznika B3 0 szczegółowe wyliczenie wartości kosztów dla prac połączonych przystanki i kosze, załącznika B4 - szczegółowego wyliczenia wartości kosztów dla prac wywóz worków, informacji z otwarcia ofert, informacji o kwocie przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, uśrednione zestawienie ilości km i ilości rgb wraz z wydrukami programu GPS systemu WASKO oraz wydruki z programu optymalizującego CIRCUIT, zestawienie prób wagowych wraz z dokumentacją zdjęciową, przykładowych zdjęć koszy przystankowych i ulicznych, przykładowych zdjęć przystanków autobusowych wraz z wiatami, wydruku rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2021, umowy na odbiór odpadów, faktury F019/07/04/2022 za olej napędowy, faktur zakupu pojazdów - nr F/042/09/2017, 0007/12/15/FVS, 0172/11/FVS i 200/11/2017 oraz rozchodu wewnętrznego dotyczącego skrzyń na piasek.

Na podstawie tych dokumentów Izba ustaliła, co następuje:

Zamawiający w SWZ przedstawił następujące wymagania:

5. Zawartość SWZ.

11) Zamawiający przewiduje wymagania w zakresie zatrudnia na podstawie stosunku pracy

zgodnie paragrafem 6 wzoru umowy

Prace porządkowe - pracownicy fizyczni min. 3 osoby,

prace transportowe - kierowcy min. 3 osoby

Wymagania dotyczące zatrudnienia osób

na podstawie umowy o pracę wykonujących wskazane przez Zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia zgodnie z art. 95 ustawy PZP.

Wymagania dotyczące zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę przy realizacji zamówienia pt.: „Oczyszczanie miasta w okresie 12 miesięcy od zawarcia umowy.”

1. Rodzaj czynności związanych z realizacją zamówienia, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia zgodnie z OPZ

1) Wykonawca zobowiązuje się do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności objęte przedmiotem zamówienia polegające na transportowaniu, odpadów w pojemnikach KP 7 , pochodzących z opróżniania poj.240l, 1100l, koszy na śmieci oraz worków 120l z terenu miasta i gminy Piaseczno oraz innych czynności z tym związanych, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy.

2) Wykonawca zobowiązuje się do zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności objęte przedmiotem zamówienia polegające na opróżnianiu koszy ulicznych, utrzymaniu w czystości przystanków (zamiatanie, mycie wiat przystankowych itp), zbieraniu i załadunku odpadów w workach. oraz innych czynności z tym związanych, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu kodeksu pracy.

Cześć II

Warunki udziału w postępowaniu i podstawy wykluczenia

1. Warunki udziału w postępowaniu.

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy spełniający warunki , o których mowa w art. 112 ust. 2 ustawy

1) nie podlegają wykluczeniu na podstawie zapisów Część II pkt 2 niniejszej SWZ w zakresie podstaw wykluczenia

2) spełniają następujące warunki udziału w postępowaniu w zakresie:

d) zdolności technicznej lub zawodowej

Dla oferty Wykonawca musi posiadać/dysponować środki/ami transportu.

W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykaz usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat wykonawca wykaże, że wykonał min. 2 usługi polegające na wykonaniu prac związanych z utrzymanie czystości i porządku na terenach publicznych o wartości nie mniejszej niż 2.700 000,00 zł brutto

a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie , co zostanie wykazane zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr D do SWZ

Powyższe winno być przedstawione w formie wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem

ich wartości, przedmiotu, daty wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy;

2. Podmiotowe środki dowodowe.

Oświadczenie wykonawcy, w formie JEDZ stanowi jedynie wstępne potwierdzenie, że Wykonawca nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu. Zamawiający wezwie wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia wezwania, podmiotowych środków dowodowych, ponieważ wymagał ich złożenia w ogłoszeniu i dokumentach zamówienia , aktualnych na dzień złożenia.

2) W celu potwierdzenia spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

- wykaz usług zgodnie ze wzorem stanowiącym zał. nr D do SWZ
Powyższe winno być przedstawione w formie wykazu usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, daty wykonania oraz podmiotów, na rzecz których usługi te zostały wykonane, oraz załączeniem dowodów określających, czy te usługi zostały wykonane należycie, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego usługi zostały wykonane, a jeżeli wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów - oświadczenie wykonawcy;

Część X

Opis sposobu obliczenia ceny oferty

1. W formularzu ofertowym (załącznik nr 1 do SWZ) w pkt 1 należy wpisać całkowitą cenę brutto za wykonanie zamówienia oraz stawkę podatku VAT.

2. Cena oferty powinna być podana w PLN cyfrowo, z uwzględnieniem należnego podatku VAT oraz winna uwzględniać wszystkie koszty związane z wykonaniem przedmiotu zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego.

3. Wszystkie wartości mają być podawane z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku.

Część XI

Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert
A. Opis sposobu obliczania ceny oferty:

Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami i ich wagami oraz w następujący sposób będzie oceniał kryteria:

Kryteria oceny ofert podstawowych

1. cena jednostkowa ryczałtowa brutto - łączna ilość punktów do uzyskania 60 pkt

Ilość punktów obliczona wg podanego wzoru zostanie przyznana poszczególnym ofertom. Ostateczna ocena oferty powstanie poprzez zsumowanie ilości punktów cen jednostkowych.

Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta nieodrzucona, która uzyska największą ilość punktów.

2. Realizacja przedmiotu zamówienia samochodami spełniającymi normy emisji spalin (aspekt środowiskowy) waga kryterium 40% Łączna ilość punktów do uzyskania 40 pkt

W celu potwierdzenie spełnienia w/w warunku Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia oświadczenia, wskazującego wykaz 4 samochodów przeznaczonych do realizacji niniejszego zamówienia posiadających normę spalin EURO 5 lub EURO 6 na podstawie zał. nr C do SWZ.

Brak ww. oświadczenia skutkować będzie przyznaniem 0 pkt.

Wykonawca, którego oferta zostanie oceniona jako najkorzystniejsza, na potwierdzenie oświadczenia złoży wykaz, o którym mowa w zał. C do SIWZ wraz z kopiami certyfikatów potwierdzających normy emisji spalin min. Euro 5 i dowodów rejestracyjnych pojazdów. Przyjmuje się, że 1% = 1 punkt i tak zostanie przeliczona liczba punktów w przyjętych

kategoriach.

Obliczenia dokonywane będą z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku. Za najkorzystniejszą zostanie uznana oferta, która uzyska największą liczbę punktów.

Opis przedmiotu zamówienia ZAŁĄCZNIK A

Harmonogram i zakres prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenie

Miasta i Gminy Piaseczno

I. Opróżnianie koszy ulicznych:

1. Realizacja prac następuje w okresie całego roku.

2. Częstotliwość opróżniania określa się w zależności od potrzeb

3. Oczyszczeniu podlegają wszystkie kosze.

4. Lokalizacja i ilość koszy w załączniku nr A-1.

5. Mycie i dezynfekcja koszy minimum cztery razy w roku.

6. Wykonawca zobowiązany jest do zakupu i wymiany zdewastowanych koszy z własnych środków finansowych (model kosza oraz kolor w porozumieniu z Zamawiającym).

7. Termin realizacji prac do godz. 7°°.

8. Zamawiający potwierdza wykonanie usługi codziennie w raporcie wykonanych prac.

II. Wywóz śmieci z terenów gminnych i posesji komunalnych.

1. Realizacja prac następuje w okresie całego roku.

2. Wykonawca zapewnia pojemniki jak również odpowiada za stan techniczny i sanitarny pojemników oraz za pozostawienie w czystości miejsca postawienia i załadunku pojemników.

3. Do realizacji prac wykonawca musi zapewnić pojemniki o poj., 240 litrów, poj.1100 litrów

oraz pojemniki KP.7.

4. W przypadku niedotrzymania częstotliwości wywozu określonych w załączniku Wykonawca sprząta śmieci zalegające poza pojemnikami.

5. W przypadku zalegania śmieci poza pojemnikami z przyczyn nie zawinionych przez Wykonawcę, Zleceniodawca opłaca dodatkowo za zbieranie śmieci zalegających obok pojemników.

6. Sprzątanie nieczystości wielkogabarytowych z lokali gminnych według potrzeb na odrębne zlecenie Zamawiającego.

Załącznik A-2 pkt. 3).

7. Zamawiający potwierdza wykonanie usługi raz w tygodniu w raporcie wykonanych prac.

III. Wywóz nieczystości płynnych z posesji komunalnych.

1. Realizacja prac następuje w okresie całego roku.

2. Cena wywozu obejmuje cenę zrzutu ścieków na zlewni.

3. Adresy obsługiwanych posesji, częstotliwość oraz przewidywaną ilość nieczystość określa załącznik A-2 pkt. 1).

4. Sprzątanie nieczystości wielkogabarytowych z lokali gminnych według potrzeb na odrębne zlecenie Zamawiającego.

Załącznik A-2 pkt. 3).

IV. Wywóz worków o pojemności 120 litrów.

1. Realizacja prac następuje w okresie całego roku.

2. Częstotliwość obsługi ustala się według potrzeb, na zgłoszenie Zamawiającego.

3. Wykonawca zobowiązany jest do przedstawienia dokumentów potwierdzających utylizację lub składowanie odpadów.

4. Zamawiający potwierdza wykonanie usługi w miesięcznym załączniku do faktur.

V. Utrzymanie przystanków autobusowych na terenie miasta i gminy.

1. Realizacja robót następuje w okresie całego roku w zależności od potrzeb codziennie lub 3 razy w tygodniu.

Termin realizacji prac wskazany w załączniku A-3.

2. Zakres prac obejmuje opróżnianie koszy, zamiatanie i zbieranie śmieci, liści i innych zanieczyszczeń spod wiaty przystankowej oraz terenu wokół całego przystanku łącznie z zatoką przystankową.

3. W warunkach zimowych zakres prac obejmuje zakres prac jak wyżej oraz

odśnieżanie, posypywanie oraz odkucie zlodowaceń.

4. Mieszankę piaskowo-solną jak również skrzynie do posypywania zapewnia Wykonawca.

5. Mycie i czyszczenie wiat przystankowych 12 razy w roku oraz na bieżąco usuwanie naklejonych ogłoszeń, reklam, plakatów itp.

6. Wykaz przystanków według załącznika nr A-3.

7. Zamawiający potwierdza wykonanie usługi codziennie w raporcie wykonanych prac.

VI. Odbiór i utylizacja padłego zwierzęcia

1. Realizacja prac następuje w okresie całego roku na zlecenie telefoniczne .

2. Cena ryczałtowa za odbiór i utylizację 1 szt. padłego zwierzęcia.

3. Zamawiający potwierdza wykonanie usługi następnego dnia po jej wykonaniu.

VII. Dzierżawa skrzyń na mieszankę piaskowo-solną o poj. 350 l (posesje komunalne) .

1. Realizacja prac następuje w okresie od 1 listopada do 30 marca z możliwością wydłużenia lub skrócenia w zależności od warunków atmosferycznych.

2. Wykonawca zobowiązany jest do ustawienia estetycznych i nie uszkodzonych skrzyń.

3. Wykaz lokalizacji skrzyń załącznik A -2 pkt 2)

4. Wykonawca zobowiązany jest do niezwłocznego uzupełnienia mieszanki w skrzyniach po zgłoszeniu przez zamawiającego.

VIII. Prace indywidualne

1. Realizacja prac przez cały rok według potrzeb, zgłaszana odrębnymi zleceniami.

2. Praca polega na załadunku różnego rodzaju odpadów porzuconych na terenach będących w zarządzaniu Gminy Piaseczno.

3. Wykonawca zobowiązany jest przed przystąpieniem do prac powiadomić

Zamawiającego o godz. rozpoczęcia prac oraz przewidywanym terminie ich

Zakończenia.

IX. Obowiązek Wykonawcy

1. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia Zamawiającemu karty

przekazania odpadów w okresach miesięcznych. Obowiązek wprowadzania kart kart przekazania odpadów do BDO leży po stronie Wykonawcy.

2. Wykonawca zobowiązany jest do przedłożenia na wezwanie Zamawiającego

wydruków z systemu GPS z pracy pojazdów.

3. Wykonawca zobowiązany jest do zatrudnienia osób na podstawie umowy o pracę wskazanych do realizacji prac zawartych w OPZ w charakterze kierowcy oraz pracownika fizycznego i przedstawić dowody zatrudnienia w terminie wskazanym przez Zamawiającego lecz nie krótszym niż 7 dni.

4. Pojazdy używane do prac porządkowych muszą spełniać normy emisji spalin

EURO 5 i EURO 6.

ZAŁĄCZNIK CENOWY do umowy na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno, w którym podanym pozycjom należało przypisać ceny jednostkowe w wartościach netto, Vat i brutto.

I. Opróżnianie koszy ulicznych

cena jednorazowego opróżnienia kosza - zł

II. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 240l
1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją

pojemnik jest własnością wykonawcy - zł

III. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 1100l -posesje komunalne

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżnienia 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją ,

pojemnik jest własnością wykonawcy - zł

IV. wywóz śmieci z pojemnika KP-7

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją

pojemnik jest własnością wykonawcy - zł

V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne

1. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z szamb wraz z kosztami zlewni - zł

2. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z dołów kloacznych wraz z kosztami zlewni - zł

VI. Wywóz worków z nieczystościami o poj. 120l

cena ryczałtowa za opróżnienie 1 szt. worka z kosztami utylizacji - zł

VII. Sprzątanie przystanków cena ryczałtowa w skali m-ca za: całoroczne utrzymanie terenu

jednego przystanku:

-cena sprzątania codziennie

-cena sprzątania 3 x w tygodniu - zł

VIII. Cena ryczałtowa za odbiór i utylizację padłego zwierzęcia - zł

IX. Miesięczna cena dzierżawy 1 skrzyni na mieszankę piaskowo solną - zł

X. Cena uzupełnienia 1 skrzyni mieszanką piaskowo solna - zł

XI. Cena wywozy 1 tony odpadów wielkogabarytowych wraz z załadunkiem i utylizacją - zł

XII. Ceny jednostkowe robót indywidualnych - zł

-Stawka roboczogodziny pracy prac fizycznego

- koszty ogólne Ko - zł

- koszty zakupu materiałów -%

- Zysk Z -%

Pytanie nr 1

Zamawiający w załączniku cenowym Część XII „Ceny jednostkowe robót indywidualnych" wymaga podania kosztów ogólnych w ujęciu kwotowym, prosimy o wyjaśnienie jaka wartość prac rozliczanych w ramach stawek jednostkowych należy przyjąć do wyliczeń kwoty narzutu kosztów ogólnych? Pozostawienie dowolności interpretacji dla wykonawców może spowodować, że złożone w postępowaniu oferty będą nieporównywalne gdyż każdy z wykonawców może założyć dowolnie różną wartość prac która nie będzie odpowiadać przedmiotowi zamówienia.

Ad 1

W części XII w załączniku cenowy w pozycji -koszty ogólne Ko w rubryce Brutto powinien być % , wystąpił błąd pisarski (przesunięcie w wierszach).

Jednocześnie informujemy, że wartość prac rozliczanych w ramach stawek jednostkowych w oparciu o realizację obowiązującej umowy w okresie 0d 1.10.2021 do 31.03.2022r wynosi brutto 5.160,00zł.

Pytanie nr 2

Zamawiający w załączniku cenowym Część VII „Sprzątanie przystanków cena ryczałtowa w skali m-c za: całoroczne utrzymanie terenu jednego przystanku" wyszczególnia pozycję: cena sprzątania codziennie i cena sprzątania 3x w tygodniu, prosimy o wyjaśnienie czy należy podać oddzielna cenę dla poszczególnych pozycji (czynności) odpowiadających zapisowi Części VII czy należy podać łączna cenę.

Ad.2

W Części VII należy podać oddzielną cenę dla pozycji sprzątanie codzienne i oddzielną cenę dla pozycji sprzątanie 3x w tygodniu.

Pytania

W nawiązaniu do odpowiedzi Zamawiającego na pytanie z dnia 07.04.2022 r., dotyczące części VII załącznika cenowego, tj. podania oddzielnie ceny dla pozycji sprzątanie codziennie i oddzielnie ceny dla pozycji sprzątanie 3x w tygodniu, proszę o zmianę punktacji

(załącznik nr 1 do wniosku RZP - ocena przedmiotu zamówienia) dot. sprzątania przestanków, tj. podania oddzielnie punktów dla pozycji sprzątanie codziennie i oddzielnie punktów dla pozycji sprzątanie 3x w tygodniu.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadza zmianę w załączniku nr 1 do wniosku RZP (punktacja)

Pkt. VII otrzymuje brzmienie:

Sprzątanie przystanków:

-codziennie -8 pkt

-3 x w tygodniu -12pkt

Oferta AG-Complex:

ZAŁĄCZNIK CENOWY

do umowy na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno
Załącznik cenowy

I. Opróżnianie koszy ulicznych

cena jednorazowego opróżnienia kosza 2,78 zł, 8%, 3,00 zł

II. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 240l

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją pojemnik jest własnością wykonawcy 648,15 zł, 8%, 700,00 zł

III. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 1100l -posesje komunalne

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżnienia 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją , pojemnik jest własnością wykonawcy 1 481,48 zł, 8%, 1 600,00 zł

IV. wywóz śmieci z pojemnika KP-7

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją pojemnik jest własnością wykonawcy 916,67 zł, 8%, 990,00 zł

V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne

1. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z szamb wraz z kosztami zlewni 1 296,30 zł, 8%, 1 400,00 zł

2. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z dołów kloacznych wraz z kosztami zlewni

1 296,30 zł, 8%, 1 400,00 zł

VI. Wywóz worków z nieczystościami o poj 120l

cena ryczałtowa za opróżnienie 1 szt worka z kosztami utylizacji 50,93 zł, 8%, 55,00 zł

VII. Sprzątanie przystanków cena ryczałtowa w skali m-ca za: całoroczne utrzymanie terenu

jednego przystanku:

-cena sprzątania codziennie 340,79 zł, 8%, 368,05 zł

-cena sprzątania 3 x w tygodniu 294,49 zł, 8% 318,05 zł

VIII. Cena ryczałtowa za odbiór i utylizację padłego zwierzęcia 555,56 zł, 8%, 600,00 zł

IX. Miesięczna cena dzierżawy 1 skrzyni na mieszankę piaskowo solną 325,20 zł, 23%, 400,00 zł

X. Cena uzupełnienia 1 skrzyni mieszanką piaskowo solna 325,20 zł, 23%, 400,00 zł

XI. Cena wywozy 1 tony odpadów wielkogabarytowych wraz z załadunkiem i utylizacją

2 314,81 zł, 8%, 2 499,99 zł

XII. Ceny jednostkowe robót indywidualnych

-Stawka roboczogodziny pracy prac fizycznego 34,50 zł, 8% 37,26 zł

- koszty ogólne Ko 36%
- koszty zakupu materiałów 10%
- Zysk Z 18%

Oferta PUK:

ZAŁĄCZNIK CENOWY

do umowy na utrzymanie czystości i porządku na terenie miasta i gminy Piaseczno

Załącznik cenowy

I. Opróżnianie koszy ulicznych

cena jednorazowego opróżnienia kosza 3,25 zł, 8%, 3,51 zł

II. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 240l

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją pojemnik jest własnością wykonawcy 80,00 zł, 8%, 86,40 zł

III. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 1100l -posesje komunalne

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżnienia 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją, pojemnik jest własnością wykonawcy 210,00 zł, 8%, 226,80 zł

IV. wywóz śmieci z pojemnika KP-7

1. cena ryczałtowa jednorazowego opróżniania 1szt pojemnika łącznie z eksploatacją pojemnik jest własnością wykonawcy 850,00 zł, 8%, 918,00 zł

V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne

1. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z szamb wraz z kosztami zlewni 100,00 zł, 8%, 108,00 zł

2. cena wywozu 1m3 nieczystości płynnych z dołów kloacznych wraz z kosztami zlewni

250,00, zł 8%, 270,00 zł

VI. Wywóz worków z nieczystościami o poj. 120l

cena ryczałtowa za opróżnienie 1 szt. worka z kosztami utylizacji 10,00 zł, 8%, 10,80 zł

VII. Sprzątanie przystanków cena ryczałtowa w skali m-ca za: całoroczne utrzymanie terenu jednego przystanku:

cena sprzątania codziennie 290,00 zł, 8%, 313,20 zł

cena sprzątania 3 x w tygodniu 85,00 zł, 8%, 91,80 zł

VIII. Cena ryczałtowa za odbiór i utylizację padłego zwierzęcia 1 000,00 zł, 8%, 1 080,00 zł

IX. Miesięczna cena dzierżawy 1 skrzyni na mieszankę piaskowo solną 150,00 zł, 23%, 184,50zł

X. Cena uzupełnienia 1 skrzyni mieszanką piaskowo solna 250,00 zł, 23%, 307,50 zł

XI. Cena wywozy 1 tony odpadów wielkogabarytowych wraz z załadunkiem i utylizacją

1 250,00 zł, 8%, 1 350,00 zł

XII. Ceny jednostkowe robót indywidualnych

-Stawka roboczogodziny pracy prac fizycznego 33,00 zł, 8%, 35,64 zł

- koszty ogólne Ko 5%
- koszty zakupu materiałów 1%
- Zysk Z 5%

W dniu 7 maja 2022 Ag-Complex zakwestionował realność cen PUK w pozycjach II, III, V, VI, VII i IX podnosząc, że są one niższe o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej złożonych ofert, na co przedstawił kalkulację własną polegającą na porównaniu cen obu ofert, ustaleniu średniej arytmetycznej i wielkości odstępstwa od tej średniej.

W dniu 9 maja 2022 r. zamawiający wezwał PUK do złożenia wyjaśnień ceny rażąco niskiej przekazując wykonawcy pismo AG-Complex.

W dniu 19 maja 2022 r. PUK złożył wyjaśnienia ceny rażąco niskiej
Wykonawca wyjaśnił, że:

A.W zakresie zadania nr II. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 240 1. (rozliczanego ceną ryczałtową dla jednorazowego opróżnienia 1 pojemnika zawierającą również eksploatację pojemnika stanowiącego własność wykonawcy) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób opisany szczegółowo w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 1 do niniejszego pisma.

B. W zakresie zadania nr III. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 1 100 1. - posesje komunalne (rozliczanego ceną ryczałtową jednorazowego opróżnienia 1 pojemnika zawierającą również eksploatację pojemnika stanowiącego własność wykonawcy) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 2 do niniejszego pisma.

C. W zakresie zadania nr V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne (obejmującego cenę wywozu 1 m3 nieczystości płynnych z szamb wraz z kosztami zlewni) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 3 do niniejszego pisma.

D. W zakresie zadania nr V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne (obejmującego cenę wywozu 1 m3 nieczystości płynnych z dołów kloacznych wraz z kosztami zlewni) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 4 do niniejszego pisma.

E. W zakresie zadania nr VI. Wywóz worków z nieczystościami o pój. 120 1. (rozliczanego ceną ryczałtową za opróżnienie 1 worka z kosztami utylizacji) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 5 do niniejszego pisma.

F. W zakresie zadania nr VII. Sprzątanie przystanków (rozliczanego ceną ryczałtową w skali m-ca za: całoroczne utrzymanie terenu jednego przystanku i obejmującego cenę sprzątania 3 x w tygodniu) cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 6 do niniejszego pisma.

G. W zakresie zadania nr IX. Miesięczna cena dzierżawy 1 skrzyni na mieszankę piaskowo-solną, cena z oferty PUK Piaseczno Sp. z o.o. została skalkulowana w sposób szczegółowo opisany w zestawieniu tabelarycznym stanowiącym Załącznik nr 7 do

niniejszego pisma.

PUK wskazał, że w ww. wyjaśnieniach dotyczących poszczególnych zadań w zakresie przedmiotowego postępowania uwzględniono ponadto następujące okoliczności mające wpływ na wyliczenie cen, kosztów lub istotnych części składowych:

Wykonawca posiada ponad 20-letnie doświadczenie w świadczeniu tożsamych lub podobnych usług na terenie Gminy Piaseczno (Zamawiającego), dysponując na terenie tej gminy optymalnie zlokalizowaną bazą magazynowo-sprzętową oraz stacją przeładunkową umożliwiająca zarówno sprawne przeładowywanie, jak i czasowe magazynowanie odpadów, których odbiór stanowi istotną część przedmiotowego zamówienia;

Wykonawca dysponuje wyposażeniem niezbędnym do świadczenia przedmiotowych usług, tj. między innymi odpowiednią flotą pojazdów specjalistycznych oraz pojemnikami służącymi do zbierania i odbioru odpadów we wszystkich wymaganych pojemnościach, a dodatkowo podkreślenia wymaga fakt, iż w przypadku udostępniania pojemników o pojemnościach 240 1 . i 1 100 1. oraz skrzyń na mieszankę piaskowo-solną (tj. pojemników wykonanych z tworzyw sztucznych) zaoferowana cena pokrywa również koszt zakupu nowych pojemników tego typu wyłącznie na potrzeby niniejszego zamówienia;

Wykonawca dysponuje kadrą doświadczonych pracowników, zatrudnianych do realizacji zamówień publicznych wyłącznie w formie umów o pracę, zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, której świadczenie dotyczy miejsca, w którym realizowane ma być przedmiotowe zamówienie;

Wykonawca zatrudnia ww. pracowników i skalkulował koszt realizacji przedmiotowego zamówienia publicznego zgodnie z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny każdorazowo odpowiada co najmniej minimalnemu wynagrodzeniu za pracę albo minimalnej ławce godzinowej, wynikających z przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalny wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2020 r. poz. 2207), co potwierdzają wykazane w załącznikach do tego pisma stawki zawierające wszystkie składowe przewidziane przepisami prawa;

Wykonawca będzie realizował przedmiotowe zamówienie zgodnie z przepisami z zakresu

ochrony środowiska posiadając odpowiednie zezwolenia na prowadzenie działalności objętej zamówieni m lub współpracując z podmiotami posiadającymi tego typu zezwolenia, w szczególności w zakresie zagospodarowania, tj. przetwarzania (utylizacji) odpadów (zwanych przez Zamawiają ego « śmieciami » lub « nieczystościami »)

WYJAŚNIENIA część II.

A. Z powyższych szczegółowych wyjaśnień oraz załączników do niniejszych wyjaśnień w formie zestawień tabelarycznych, jednoznacznie wynika, że oferta złożona przez PUK Piaseczno Sp. z o.o. w przedmiotowym postępowaniu obejmuje wszystkie istotne koszty cenotwórcze wykonania przedmiotu zamówienia (w tym z uwzględnieniem niezbędnych nakładów pracy) skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym w szczególności z zakresu prawa pracy, zabezpieczenia społecznego, a także z zakresu ochrony środowiska, oraz zawiera zysk Wykonawcy skalkulowany z uwzględnieniem stopnia skomplikowania realizacji przedmiotu zamówienia,.

Cen ofertowa uwzględniająca zarówno wszystkie elementy kosztowe (w tym z uwzględnieniem niezbędnych nakładów pracy) skalkulowane zgodnie z obowiązującymi przepisami, a także zysk Wykonawcy, nie jest ceną rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia. Stąd oferta złożona w przedmiotowym postępowaniu przez Wykonawcę - PUK

Piaseczno sp. z o.o. nie może podlegać odrzuceniu.

B. Te wyjaśnienia liczą 6 kolejno ponumerowanych stron wraz z 12 kolejno po numerowanymi załącznikami łącznie na 59 stronach, w tym załączniki o nr od 1 do 11, które dokumentują treść wyjaśnień, zgodnie z następującym wykazem:

Załącznik nr 1. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr II. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 240 1.;

Załącznik nr 2. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr III. Wywóz śmieci z pojemników o poj. 1 100 1.;

Załącznik nr 3. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne (wywóz nieczystości z szamb);

Załącznik nr 4. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr V. Wywóz nieczystości płynnych posesje komunalne (wywóz nieczystości płynnych z dołów kloacznych);

Załącznik nr 5. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr VI. Wywóz worków z nieczystościami o pój. 120 1.'

Załącznik nr 6. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr VII. Sprzątanie przystanków 3 x w tygodniu;

Załącznik nr 7. - Szczegółowe wyjaśnienia dotyczące kalkulacji ceny oferty w zakresie realizacji zadania nr IX. Miesięczna cena dzierżawy 1 skrzyni na mieszankę piaskowo solną;
Załącznik nr 8. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez PUK Piaseczno (spr. 9/2021) w trybie przetargu nieograniczonego na zagospodarowanie odpadów komunalnych przez okres 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy wraz treścią ogłoszenia (dotyczy m.in. przyjętej ceny/kosztu niesegregowanych zagospodarowania odpadów komunalnych).

Załącznik nr 9. Aktualny Cennik Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie (PWiK) dotyczy czy ceny/kosztu zagospodarowania odpadów (nieczystości) płynnych.
Załącznik nr 10 Przykładowa faktura dot. nabycia przez Wykonawcę pojemników na odpady o pój. 240 L i 1100 L (uwaga: Dokument w całości stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. O zwalczaniu nieuczciwej konkurencji)

Załącznik nr 11 Przykładowe oferty sprzedaży nowych pojemników o pój. 350 L (skrzyń na mieszankę piaskowo-solną)

Załącznik nr 12. Kopia pisma Wiceprezesa Urzędu Zamówień Publicznych nr UZP/DP/O/ 026/171/14/AG z dnia 20 lutego 2014 r. ws. tajemnicy przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Wszystkie załączniki do niniejszych wyjaśnień stanowią ich integralną część.

c. PUK podkreślił, że wyjaśnienia zawarte w załącznikach o nr od 1 do 7 oraz nr 10 do

niniejszego pisma stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2020 r. poz. 1913, z późn. zm.), gdyż zawierają informacje o charakterze organizacyjnym dotyczącym przedsiębiorstwa Wykonawcy i posiadają istotną wartość gospodarczą ponieważ zawierają szczegółowe informacje kosztach Wykonawcy PUK Piaseczno Sp. z o.o., w tym w szczególności o kosztach zakupu niektórych usług i towarów, kosztach towarzyszących oraz stosowanych narzutach handlowych (marżach).

Ich upublicznienie może skutkować stosowaniem nieuczciwych praktyk przez podmioty konkurencyjne dla Wykonawcy - PUK Piaseczno Sp. z o. o. wymierzonych w działalność Wykonawcy - PUK Piaseczno Sp. z o. o.

Wykonawca - PUK Piaseczno Sp. z o. o. chroni swoje tajemnice przedsiębiorstwa, w tym w szczególności nie podaje do wiadomości publicznej ani informacji o niektórych swoich dostawcach, ani jakichkolwiek informacji o cenach zakupu oferowanych następnie przez siebie towarów i usług.

Wykonawca - PUK Piaseczno Sp. z o. o. niniejszym podejmuje niezbędne działania mające na celu z chowanie poufności treści niniejszych wyjaśnień.

W szczególności Wykonawca - PUK Piaseczno Sp. z o. o. działając na podstawie art. 18 ust. 3 ustaw z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, z późn. zm.) Wykonawca - PUK Piaseczno sp. z o.o. NINIEJSZYM ZASTRZEGA, że wszystkie wyjaśnienia zawarte w załącznikach o nr od 1 do 7 oraz nr 10 do niniejszego pisma stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji oraz zastrzega, że nie mogą one być udostępniane osobom trzecim, w tym innym wykonawcom.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem, wszelkie wyjaśnienia treści złożonej oferty stanowią jej integralną część. Stąd przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz postanowienia specyfikacji warunków zamówienia dotyczące treści oferty stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 . o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji znajdują również odpowiednie zastosowanie do treści wyjaśnieniach składanych przez wykonawcę w czasie postępowania. Dotyczy to więc także niniejszych wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. Tak między innymi: Jerzy Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, wyd. 13, Warszawa 2015, Krajowa Izba Odwoławcza (np. w wyroku z dnia 8 kwietnia 2013 r. w sprawie sygn. akt KIO 772/13 oraz w wyroku z dnia 15 października 2013 r. w sprawie sygn. akt KIO 2302/13 i 2314/13), a także Wiceprezes Urzędu Zamówień

Publicznych Dariusz Piasta w odpowiedzi na interpelację Posła na Sejm Rzeczypospolitej

Polskiej, Pani Iwony Kozłowskiej, w piśmie z dnia 20 lutego 2014 r. nr UZP/DP/O/026/171/14/ AG (załącznik nr 12 do niniejszych wyjaśnień).

W związku z powyższym zastrzeżenie wyjaśnień zawartych w załącznikach o nr od 1 do 7 oraz nr 10 do niniejszego pisma, jako treści zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, które nie mogą być udostępniane, uznać należy za bezwzględnie skuteczne, obowiązujące i wiążące Zamawiającego.

Z jawnych załączników wynika, że

W postępowaniu „Zagospodarowanie odpadów komunalnych przez okres 12 miesięcy licząc od dnia podpisania umowy", sprawa nr 09/2021 prowadzonym przez PUK, PUK dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Remondis sp. z o.o. w zakresie części I, II i IV z cenami odpowiednio 687,96, 378,00, 637,20.

Zgodnie z ogłoszeniem dla tego zamówienia jego przedmiotem są:

1) część I zamówienia obejmuje wyłącznie niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne (kod 20 03 01);

2) część II zamówienia obejmuje wyłącznie odpady ulegające biodegradacji - pochodzące z pielęgnacji ogrodów (kod 20 02 01);

3) część III zamówienia obejmuje wyłącznie zmieszane odpady opakowaniowe- z metali, tworzyw sztucznych i opakowań wielomateriałowych (kod 15 01 06);

4) część IV zamówienia obejmuje wyłącznie odpady z mebli i inne odpady wielkogabarytowe (kod 20 03 07), z zastrzeżeniem, iż odpady objęte.

Z cennika usług Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Piasecznie sp. z o.o. wynika, że:

ścieki dowożone (przyjęcie ścieków z wozów asenizacyjnych na punkcie zlewnym m3 - 17,28zł.

ścieki dowożone z toalet przenośnych m3 - 97,20

ścieki dowożone - odpady m3 - 27,00

ścieki dowożone - tłuszcz m3 - 108,00

ścieki dowożone separator (myjnia samochodowa) m3 - 594,00,

wody roztopowe i opadowe zł/m3

Dla odbiorców z dróg i parkingów o nawierzchni szczelnej, wewnętrznych w obrębie osiedli mieszkaniowych, powierzchni dachów - 3,25zł.

Cena pojemnika na piasek i sól 350l ecomarket - 599zł., koszt doposażenia w klucz 59zł. Cena pojemnika na mieszankę piaskowo solną 350l eco24 - 689, 00zł.

Cena pojemnika na piasek i sól 350l ogrodosfera - 699,00zł.

W dniu 23 maja 2022 r. zamawiający wezwał PUK do złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym wykazu usług.

W wykazie wskazano:

1. utrzymanie w czystości terenów publicznych - utrzymanie czystości i porządku na

terenie Gminy Piaseczno na rzecz Gminy Piaseczni w okresie od 01.06.2016 do 31.05.2019 o wartości 5 898 017,99zł.,

2. odbiór i zagospodarowanie odpadów z nieruchomości na terenie Gminy Lesznowola w tym utrzymanie czystości terenów publicznych oraz odbiór z placówek użyteczności publicznej - odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Lesznowola na

rzecz Gminy Lesznowola w okresie od 02.01.2018 do 31.07.2019 za 9 171 418,06zł

3. odbiór i zagospodarowanie odpadów, w tym z punktów i placówek użyteczności publicznej - odbiór i zagospodarowanie odpadów z terenu Gminy Piaseczno Sektor 3 w okresie od 01.10.2019 do 30.09.2020 za cenę 20 915 008, 55zł.

Dodatkowo złożono poświadczenie należytego wykonania usługi z Gminy Lesznowola z dnia 2 czerwca 2022 z którego wynika, że PUK wykonał usługi odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości zamieszkałych i niezamieszkałych z terenu Gminy Lesznowola, w tym opróżnianie koszy ulicznych i przystankowych w okresie od 2 stycznia 2018 do 31 sierpnia 2020r.

Izba ustaliła, że wyliczenia odwołującego przedstawione w załączniku A porównujące obie oferty są prawidłowe, natomiast Izba nie mogła się odnieść do wyliczeń odwołującego dotyczących porównania bieżących cen przystępującego z cenami z roku ubiegłego. Odwołujący nie załączył w tym zakresie danych źródłowych, a zatem te informacje należało ocenić jako twierdzenia własne odwołującego. W sprawie bezsporne jest, że odwołujący skarżył ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny w odniesieniu do pozycji II, III, V, VI, VII, IX, przy czym przedstawione przez niego dowody dotycząc wyłącznie poz. VI i VII formularza ofertowego. Izba zatem poza sprawdzeniem poprawności rachunkowej oraz kalkulacji metodą szczegółową kosztów w załącznika 1, 2, 3 i 4 odnoszących się odpowiednio do poz. II, III i V mogła jedynie dokonać ustaleń, że przystępujący oparł swoją kalkulację o zbliżoną do odwołującego wysokość stawki rbg, wykazał koszt zakupu pojemników załącznikiem 9 do złożonych wyjaśnień będącym fakturą zakupu określonych pojemników objętych zamówieniem. Przystępujący wykazał również koszt zagospodarowania odpadów, zróżnicowany ze względu na rodzaj odpadu, przy czym kody, które przyjął do wyliczeń, to nie jeden kod, ale kilka w zależności od odpadu i nie jest to żaden z kodów wskazanych w umowie nr 99/2013 złożonej przez odwołującego, co więcej ceny przystępującego wynikające z kosztów zagospodarowania odpadów nie są niższe niż przystępującego. Izba ustaliła, że koszt zagospodarowania odpadów zmieszanych u przystępującego 20 03 01 to 687,96, zmieszanych opakowaniowych 378zł., a wielkogabarytowych 637zł. Z kolei odwołujący wykazał koszt 500zł dla odpadów o kodzie 20

03 03 - zgodnie z załącznikiem nr 19/2019 do umowy nr 99/2013 i koszt 450 zł. dla kodu o

odpadzie 20 03 99.

Obaj wykonawcy mają różne koszty pojemników i oleju napędowego przystępujący przyjął założenia droższe w zakresie pojemników na sól niż odwołujący, u którego ten koszt wyniósł 420zł., przystępujący przyjął koszt 7,60zł./l oleju napędowego, a odwołujący 6,24zł./l. Przystępujący wykazał kosztów ścieków. Jeżeli chodzi o poz. II, III, V, to Izba ustaliła, że przystępujący przedstawił szczegółowe kalkulacje w załącznikach nr 1, 2, 3 i 4, z których wynikają koszty odtworzenia pojemników, czas trwania usługi, częstotliwość, pracochłonności, waga, ilość odpadów w pojemniku, koszt użytkowania, zagospodarowania, wartość rbg, koszty paliwa, przebieg, spalanie na 100 km, a także koszty ogólnozakładowe, dla poz. V przyjęto najodleglejsze punkty przejazdu, a także stawki zlewni wynikające z zawartej umowy, ponad koszty opisane powyżej. Dla każdej z tych pozycji wykazano zysk. Izba nie ma możliwości dokonania porównania założeń odwołującego i przystępującego, gdyż odwołujący w tym zakresie nie przedstawił kalkulacji. Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko odwołującego, że te pozycje II, III, V nie są pozycjami stanowiącymi istotne koszty, sam odwołujący wskazał, że stanowią one odpowiednio poz. II -0,1% w całości kontraktu, poz. III - 0,2%, poz. V cz. I - 0,4% i poz. V cz. II - 1%, podobnie ma się sytuacja z poz. IX, która stanowi 0,5%. Przy czym dla poz. IX Izba ustaliła, że przystępujący do kosztów wykonania tej pozycji dla 1 skrzyni wyliczył koszt zakupu/odtworzenia skrzyni, zgodnie z jedną z załączonych ofert oraz koszt transportu skrzyni na miejsce i odbioru po sezonie. Przystępujący porównał przychody z dzierżawy z kosztami i po uwzględnieniu załączonych kosztów ogólnozakładowych, pokazał osiągnięcie zysku na jednej skrzyni.

W odniesieniu do poz. VI Izba dokonała szczegółowej analizy załącznika nr 5 i ustaliła, że przystępujący poczynił szczegółową kalkulację oraz przedstawił dowody na ponoszone koszty zagospodarowania odpadów, paliwa koszty pracownicze wraz z narzutami, a także przedstawił koszty ogólnozakładowe. Izba jednak nie była w stanie skontrolować poprawności wyliczeń w zakresie przyjętej przez przystępującego wagi 1m3 odpadów oraz ustalonego przez przystępującego dodatkowego przebiegu pojazdu. Przystępujący poczynił w tym zakresie pewne ustalenia, jednak nie można ustalić jakie dane były danymi wyjściowymi, o ile dane dotyczące wagi odpadów zapewne zamawiający jest w stanie weryfikować na podstawie kart odbioru odpadów, czy sprawozdań wykonawcy z lat ubiegłych, jednak nie jest możliwe obiektywne skontrolowanie poprawności wyliczeń bez przedstawienia przez przystępującego tego typu danych. Izba ustaliła bez problemu założony przez odwołującego sposób świadczenia usługi i przyjętą synergię, o której mówili tak odwołujący jaki i przystępujący na rozprawie. Jednak przy tych założeniach Izba nie jest w stanie zweryfikować przyjętych przez przystępującego przebiegów, tak dla wywozu worków jak i dla sprzątania przystanków codziennie i 3 x w tygodniu. Dla sprzątania codziennego przystępujący przyjął większy przebieg niż wynika to z danych odwołującego - uśrednione dane ilości km i rgb dla przystanku, z kolei dla kosza ulicznego i wywozu worków mniejszy, choć wyjaśnił schemat, z którego takie wyliczenie wynika, to jednak nie przedstawił dlaczego są takie, a nie inne wartości, choćby przez załączenie przykładowych tras przejazdowych. Bez tych danych wyjściowych w ocenie Izby nie jest możliwa pełna weryfikacja złożonych wyjaśnień. Izba ma też wątpliwości, co do miesięcznej krotności czynności sprzątania przystanków 3 x w tygodniu, bowiem analizując choćby rok 2022 to w poszczególnych miesiącach tego kroku przy założeniu sprzątania poniedziałek, środa, piątek w poszczególnych miesiącach te krotności kształtują się następująco:

Styczeń - 13, luty - 12, marzec - 13, kwiecień - 12, maj - 13, czerwiec - 13, lipiec - 13, sierpień - 13, wrzesień - 13, październik - 13, listopad - 12, grudzień - 12, uwzględniając to, jak w 2022 roku wypadały 3 Króli, Wielkanocy, majówka, 15 sierpnia, 1 i 11 listopada oraz Boże Narodzenie. W schemat Izba nie ujęła Bożego Ciała, bo przypada w czwartek.

Być może przedstawione przez przystępującego dane są prawidłowe, ale bez dodatkowych wyjaśnień nie jest możliwa analiza poprawności założenia. Izba ustaliła, że nawet gdyby przyjąć jako średnią 13 dni i przeliczyć tabelę pierwszą załącznika nr 6, to i tak nadal występowałby u przystępującego zysk, nie mniej jednak bez weryfikacji poprawności założonego przebiegu pojazdów nie można ustalić jednoznacznie, czy pozycja VII jest rentowna, czy nie. Izba dostrzegła, że przystępujący nie wyodrębnił pozycji związanych z amortyzacją pojazdów i kosztami ich bieżącego utrzymania, a także kosztów zakupu detergentów, czy narzędzi do wykonania zamówienia, a także nie jest wyjaśnione czy w przyjętym przez przystępującego narzucie na czyszczenie przystanków w okresie zimowym mieści się koszt zakupu skrzyń na mieszankę drogową na przystanki i koszt tej mieszanki. Przystępujący wskazał procentowo wysokość narzutu, ale bez udzielenia dodatkowych wyjaśnień przez przystępującego nie można ustalić, czy te koszty zostały ujęte. Analogicznie sytuacja przedstawia się z przewidzianą przez zamawiającego czynnością mycia i czyszczenia wiat przystankowych 12 x w okresie świadczenia usługi, być może koszt został skalkulowany, ale nie można ustalić gdzie i w jakiej wysokości.

W ocenie Izby bez wyjaśnienia tych wszystkich okoliczności na datę oceny wyjaśnień zamawiający nie był w stanie ustalić, czy oferta zawiera rażąco niskie ceny jednostkowe w poz. VI i VII oferty. Nie mniej jednak Izba ustaliła, że złożone przez przystępującego wyjaśnienia nie były lakoniczne, oderwane od przedmiotu zamówienia, czy nieudowodnione. Przystępujący nie tylko złożył wyjaśnienia, ale także poparł je kalkulacjami, dowodami w postaci ofert, umów. W każdej z przedstawionych kalkulacji wykazał założony zysk. Tym samym Izba nie ustaliła, że złożone wyjaśnienia potwierdzają wprost, że zaoferowana cena jest rażąco niska. W ocenie Izby zgromadzony materiał dowodowy nie pozwala na tak jednoznaczne ustalenie. Natomiast pewne okoliczności zaprezentowane przez przystępującego w kalkulacjach nie zostały udowodnione, lub wyjaśnione, tym samym w ocenie Izby, zamawiający nie dokonał na tyle wnikliwej analizy wyjaśnień, żeby ustalić, że nadal istniały wątpliwości, co do poprawności kalkulacji i jej wpływu na zaoferowaną cenę.

Co do warunku doświadczenia Izba ustaliła, że zamawiający wymagał dwóch usług 2 usług polegających na wykonaniu prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku na terenach publicznych o wartości nie mniejszej niż 2.700 000,00 zł brutto. Wymaganie zamawiającego zatem nie dotyczyło wyłącznie prac polegających na utrzymaniu czystości i porządku. Izba zwraca uwagę na brzemiennie regulacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, gdzie gro regulacji poświęcone jest organizacji systemu odbioru i zagospodarowania odpadów. Ustawodawca wyodrębnia czynności utrzymania porządku i czystości w gminie, ale ich nie definiuje. Natomiast w ocenie Izby nawet na przykładzie tego zamówienia widać, że odbiór odpadów jest również elementem utrzymania czystości i porządku w gminie. Izba zwróciła uwagę na to, że odwołujący nie kwestionował poz. 1 z wykazu usług. Natomiast w poz. 2 ponad trzykrotnie przekraczającej wymaganą przez zamawiającego kwotę wprost Gmina Lesznowola poświadczyła, że postępowanie obejmowało opróżnianie koszy ulicznych i przystankowych, nadto Izba ustaliła, że poz. I, II, III, IV, V, VI, VIII, XI w tym postępowaniu dotyczą właśnie odbioru odpadów. Tym samym dla skuteczności postawionego zarzutu odwołujący w tym zakresie powinien był przedstawić dowód z dokumentacji zamówienia w Gminie Lesznowola, z której można byłoby ustalić, jaki był rzeczywisty zakres zamówienia i na ile dotyczył on prac związanych z utrzymaniem czystości i porządku. Samo bowiem wskazanie, że zamówienie w Gminie Lesznowola miało szerszy zakres nie jest wystarczające do wykazania, że wykonawca przystępujący nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu. Postepowanie przed Izbą jest kontradyktoryjne i to na odwołującym ciążył obowiązek wykazania, że w zamówieniu w Lesznowoli realizowano inne prace niż związane z utrzymaniem czystości i porządku rozumianego także jako odbiór odpadów i wartość tych innych prac była na tyle znacząca, że nie pozwalała na ustalenie, że przystępujący nie wykazał się wymaganym doświadczeniem na poziomie 2 700 000zł. W ocenie Izby te dwie pozycje z wykazu są wystarczające dla spełnienia warunku udziału w postępowaniu, a odwołujący ich skutecznie nie podważył, tym samym analiza pozycji 3 była zbędna dla ustalenia spełniania warunku udziału w postepowaniu prze przystępującego.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że zgłoszone przystąpienie spełnia wymogi formalne określone w art. 525

ust. 1 - 3 ustawy.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek z art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że odwołujący wykazał przesłankę materialnoprawną dopuszczalności odwołania określoną w art. 505 ust. 1 ustawy.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy przez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. z uwagi na to, że zawiera rażącą niską cenę

Zarzut częściowo potwierdził się. Jak wynika z ustaleń stanu faktycznego Izba analizując wyjaśnienia przystępującego i załączone przez niego dowody oraz mając na uwadze rozkład ciężaru dowodowego wynikający z art. 537 ustawy doszła do przekonania, że złożone wyjaśnienia nie potwierdzają wprawdzie, jak twierdził odwołujący, że zaoferowana cena jednostkowa w poz. VI i VII jest rażąco niska, ale także nie zawierają wystarczających informacji pozwalających zweryfikować w sposób obiektywny poprawność założeń przyjętych przez przystępującego. W tym miejscu Izba nie będzie powtarzać ustaleń stanu faktycznego, a jedynie wskaże, że zgromadzony materiał dowodowy daje podstawy do ustalenia, że złożone

wyjaśnienia wymagały uzupełniającego wyjaśnienia rentowności powyższych pozycji. Uzupełnienie tych wyjaśnień w ocenie Izby jest możliwe, gdyż wątpliwości wprost wynikają z treści złożonych wyjaśnień, a pierwotne wezwanie zamawiającego do złożenia wyjaśnień poza wskazaniem pozycji, które w ocenie zamawiającego należało wyjaśnić i załączeniem w tym zakresie pisma odwołującego oraz przytoczeniem przepisów prawa, zamawiający nie zakreślił wykonawcy stopnia szczegółowości wyjaśnień. Izba jedynie częściowo uznała powyższy zarzut ponieważ na pewno nie jest tak, że złożone wyjaśnienia należy uznać za niezłożone, czy potwierdzające rażąco niską ceną. W ocenie Izby nie są one jedynie na tyle precyzyjne, aby pozwalały zweryfikować wszystkie elementy istotne dla oceny realności przyjętych szacunków. Izb zgodnie z art. 555 ustawy jest związana zarzutami, ale nie żądaniami i z tego względu jest władna nakazać zamawiającemu dokonanie innej, adekwatnej do stanu sprawy czynności, niż żądana przez odwołującego. Z tego względu Izba nakazała zamawiającemu wykonanie czynności ponownego wezwania do złożenia wyjaśnień zaoferowanej ceny w co najmniej poniższym zakresie :

a) Załącznika nr 5 do złożonych wyjaśnień z dnia 19 maja 2022 r., w tym:

- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął wagę 1m3 odpadów

- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął dodatkowy przebieg pojazdu

b) Załącznika nr 6 do złożonych wyjaśnień z dnia 19 maja 2022 r., w tym:

- na podstawie jakich danych przystępujący przyjął dla poz. VII części I i II przebieg pojazdów w celu oczyszczenia,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty mycia i czyszczenia wiat

przystankowych 12 x w roku,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty zakupu skrzyń i mieszanki drogowej do obsługi przystanków w okresie zimowym,

- w jaki sposób przystępujący ustalił tonaż na jedną czynność w Mg,

- gdzie i w jakiej wysokości przystępujący ujął koszty narzędzi (szczotek, łopat itp.) oraz środków do wykonania zamówienia (detergenty itp.), koszty amortyzacji pojazdów,

- w odniesieniu do poz. 7 cz. II na jakiej podstawie przystępujący obliczył krotność czynności w miesiącu.

Zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 239 ustawy przez dokonanie wyboru oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o., w sytuacji gdy oferta w/w Wykonawcy nie jest ofertą najkorzystniejszą.

Zarzut potwierdził się. Skoro w ocenie Izby zamawiający powinien nadal mieć wątpliwości, co do poprawności kalkulacji oferty przystępującego, to wybór tej oferty był przedwczesny. Zamawiający nie powinien dokonywać oceny oferty, co do której nie ma pewności, czy nie podlega odrzuceniu. W konsekwencji należało uznać, że zamawiający naruszył art. 239 ustawy przez jego zastosowanie do oferty przystępującego.

Zarzut ewentualny naruszenia przez zamawiającego art. 128 ustawy przez zaniechanie wezwania Wykonawcy Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych Piaseczno Sp. z o.o. do złożenia prawidłowych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnienie sformułowanych w SWZ warunków udziału w postępowaniu zakresie posiadanej wiedzy i doświadczenia

Zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. W ocenie Izby mimo, że zarzut został przedstawiony jako ewentualny, to jednak należało go rozpoznać z racji zasady efektywności postępowania. Skoro Izba nakazała zamawiającemu ponowienie czynności badania ofert, a badanie spełniania warunków udziału w postępowaniu jest jej elementem, to rozstrzygnięcie tego zagadnienia na obecnym etapie służyć będzie koncentracji postępowania i umożliwi dokonanie wyboru w rozsądnym terminie. Izba ustaliła, że odwołujący nie wykazał, że przystępujący nie spełnia warunku udziału w postępowaniu stąd zarzut należało oddalić.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji na podstawie art. 553 ust. 1 ustawy.

O kosztach orzeczono na postawie art. 574 i 575 ustawy oraz na podstawie par. 7 ust. 2 pkt 1 i ust. 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postepowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 poz. 2437). Izba uwzględniła 2 z 3 postawionych zarzutów, zatem odwołujący wygrał postępowanie w 2/3 i taki zwrot kosztów mu się należał. Na koszty postepowania składały się wyłącznie koszty poniesione przez odwołującego w postaci 15 000 zł wpisu i 3 600 zł. wydatków pełnomocnika odwołującego. Izba ustaliła, że 2/3 z 15 000 to 9 900zł., zaś 2/3 z 3 600zł. to 2 376 zł. Zatem łącznie zamawiający zobowiązany jest do zwrotu odwołującemu kwoty 12 276 zł., co znalazło odzwierciedleniem w pkt. 2.2. sentencji orzeczenia.

Przewodniczący:.....