Sygn. akt KIO 1635/22

WYROK

z dnia 13 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy

orzeka:

1) Oddala odwołanie w całości.

2) Kosztami postępowania odwoławczego obciąża w całości Odwołującego - wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach i:

a) zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 8 016 zł 52 gr

(słownie: osiem tysięcy szesnaście złotych pięćdziesiąt dwa grosze) stanowiącą

wpis od odwołania uiszczony przez Odwołującego - wykonawcę prowadzącego

działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach oraz koszty związane z dojazdem na rozprawę poniesione przez Zamawiającego - Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy,

b) zasądza od Odwołującego - wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach na rzecz Zamawiającego - Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy kwotę 516 zł 52 gr (słownie: pięćset szesnaście złotych pięćdziesiąt dwa grosze) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego z tytułu dojazdu na rozprawę.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1635/22

Uzasadnienie

Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy, zwana dalej „Zamawiającym", działając na

podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, ze zm.), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawę krzeseł obrotowych".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień

Publicznych nr 2022/BZP 00098911 z dnia 25 marca 2022 r.

W dniu 20 czerwca 2022 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mimo spełniania przez wykonawcę wszystkich wymagań dotyczących udziału w postępowaniu i dostarczeniu w czas wszystkich dokumentów wymaganych przez Zamawiającego.

Odwołujący nie wskazał w treści odwołania, którego przepisu ustawy PZP naruszenie zarzucił Zamawiającemu.

Ostatecznie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania, cofnięcie decyzji o unieważnieniu postępowania oraz podpisania z Odwołującym umowy w trybie pilnym. Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie kosztów postępowania odwoławczego na swoją rzecz w wysokości 11 100 zł 00 gr obejmującej wpis od odwołania i koszty zastępstwa procesowego, a także dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów i wydruków załączonych do odwołania.

W uzasadnieniu swojego odwołania Odwołujący wskazał, że Zamawiający bezpodstawnie twierdzi, iż Odwołujący uchyla się od podpisania umowy. Tymczasem Odwołujący wielokrotnie deklarował gotowość do podpisania umowy, a co więcej Odwołujący posiada na stanie swojego przedsiębiorstwa komponenty niezbędne do realizacji umowy. Wskazał, że kilka godzin przed otrzymaniem pisma od Zamawiającego poprzez platformę do komunikacji potwierdził, iż jest gotowy podpisać umowę i czeka na przesłanie jej egzemplarza, natomiast Zamawiający zamiast podpisać umowę na realizację zadania, to unieważnił postępowanie w całości nie podając żadnych merytorycznych podstaw prawnych oprócz niezgodnego z prawdą stwierdzenia, jakoby

wykonawca MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach uchylał się od podpisania umowy. Odwołujący dodał też, że dostarczył wszystkie niezbędne dokumenty, spełnia wszystkie wymagania opisane w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ") i jest gotowy podpisać umowę. Wobec tego oczekuje cofnięcia decyzji o unieważnieniu postępowania oraz podpisania umowy w trybie pilnym.

W ustnym stanowisku na rozprawie Odwołujący doprecyzował, że to Zamawiający uchyla się od zawarcia umowy, ponieważ w sposób nieuzasadniony odmawia uznania jednego z certyfikatów mimo, że zdaniem Odwołującego przedłożony dokument nazwany „certyfikatem" jest poprawny. Powołując się na definicję pojęcia „certyfikat" ze słownika PWN Odwołujący wskazał, że nie ma ograniczeń ustawowych, kto może wydawać certyfikaty potwierdzające zgodność produktu z normami. W PKD nie ma przedmiotu działalności „wystawianie certyfikatów". Certyfikat został wystawiony przez firmę syna Odwołującego, ponieważ firma ta zawodowo zajmuje się wystawianiem certyfikatów. Certyfikaty pozyskuje także od innych podmiotów w zależności do tego, które zaoferują niższą cenę za wystawienie certyfikatów. Posiadał też inne certyfikaty na krzesła obrotowe, które mógł przedstawić Zamawiającemu. Poza tym wskazał, że Zamawiający oczekiwał certyfikatu lub dokumentu równoważnego. W swoich działaniach Odwołujący kierował się praktyką zamawiającego z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w którym certyfikat wystawiła osoba będąca pracownikiem zatrudnionym u zwycięskiego wykonawcy. Zaoferowany produkt posiada dalej w swoim magazynie. Stwierdził, że wszystkie czynności wykonał poprawnie. Dodał też, że na wszelkie zapytania Zamawiającego zawsze odpowiadał bez zbędnej zwłoki i to także wówczas, gdy Zamawiający jedno z zapytań skierował do niego z wyznaczonym terminem do udzielenia odpowiedzi w ciągu 24 godzin.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności postanowienia SWZ wraz z załącznikami, informację Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2022 r. o unieważnieniu postępowania, korespondencję prowadzoną przez Zamawiającego z Odwołującym po wyborze oferty najkorzystniejszej,

jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron złożone podczas

rozprawy, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych z art. 528 ustawy PZP, która uniemożliwiałaby merytoryczne

rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła również, że wypełnione zostały przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku

naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy PZP.

Z powodu niedochowania formy zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego wynikającej z regulacji § 4 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453), gdzie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego nie zostało przekazane przez wykonawcę TRONUS Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na elektroniczną skrzynkę podawczą Urzędu Zamówień Publicznych tylko przesłane e-mailem, Izba stwierdziła nieskuteczność zgłoszenia przystąpienia tego wykonawcy.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią

odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia

w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia,

a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodów złożonych do akt sprawy odwoławczej jako załączniki do odwołania oraz dokumentów złożonych na rozprawie przez Odwołującego i Uczestnika postępowania odwoławczego:

- wiadomości e-mail Odwołującego do Zamawiającego z dnia 9 czerwca 2022 r.
- wiadomości e-mail Odwołującego do Zamawiającego z dnia 15 czerwca 2022 r.
- informacji z Instytutu Medycyny Pracy z dnia 15 czerwca 2022 r.
- wydruku KRS spółki EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim
- wydruku KRS spółki Przedsiębiorstwo Techniczno-Handlowe EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- wydruku CEIDG przedsiębiorcy działającego pod firmą Business Consulting Karolina Ząbek z siedzibą w Warszawie
- porównania atestu z „Laboratorium REMODEX" spółki EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim w odniesieniu do wymagań OPZ
- zestawienia dokumentów Odwołującego: „atest" contra „certyfikat"
- wydruku KRS Stowarzyszenia Nowych Technologii
- pisma Rejonowego Zarządu Infrastruktury z dnia 31 lipca 2014 r. skierowanego do wykonawcy MEGA SYSTEM Z. D.

Izba uwzględniła również stanowiska oraz oświadczenia Stron wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez Strony do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach sprawy odwoławczej oraz dokumentu złożonego przez Odwołującego na rozprawie, z wyjątkiem atestu spółki EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim oraz certyfikatu KO1-03-22 wystawionego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą Business Consulting K. Z. z siedzibą w Warszawie. Biorąc pod uwagę - szczegółowo opisane przez

Zamawiającego w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania i w odpowiedzi na odwołanie - indywidualne cechy tych dokumentów rzutujące na ich niewiarygodność, a także akcentowane przez Zamawiającego bliskie powiązania rodzinne, towarzyskie oraz biznesowe Odwołującego oraz wystawców „atestu" z 2019 r. i „certyfikatu" z 2022 r., Izba uznała obydwa te dokumenty za niewiarygodne i wygenerowane jedynie na potrzeby postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Bydgoszczy.

<u>Izba ustaliła następujący stan faktyczny:</u>

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Bydgoszczy prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „dostawę krzeseł obrotowych”. Numer referencyjny tego zamówienia to: 0401-ILZ.260.2.15.2021.

W Rozdziale XV SWZ został opisany przedmiot zamówienia. W treści SWZ zostało podane, że przedmiotem zamówienia jest dostawa krzeseł (foteli) biurowych obrotowych - z zagłówkiem lub bez zagłówka dla Izby Administracji Skarbowej w Bydgoszczy wraz z ich transportem, rozładunkiem, wniesieniem i ustawieniem w pomieszczeniach wskazanych przez Zamawiającego w następujących ilościach:

- gwarantowane zamówienie podstawowe - 427 sztuk,

- zamówienie opcjonalne do 100 sztuk (ust. 1).

Zamawiający wymagał, aby oferowany przedmiot zamówienia był fabrycznie nowy, w szczególności nieużywany, niefabrykowany i nieregenerowany, nienaprawiany i zapakowany w kartony wraz z instrukcją montażu. Odpowiedzialność za przedmiot zamówienia do czasu jego

odbioru, ponosi wykonawca (ust. 2).

Ponadto Zamawiający wskazał, że zamówienie nie zostało podzielone na części, natomiast szczegółowy opis przedmiotu zamówienia i sposób jego realizacji został zawarty w Opisie Przedmiotu Zamówienia (dalej jako „OPZ”) stanowiącym załącznik nr 2 do SWZ (ust. 7).

W Rozdziale I OPZ Zamawiający kierując się potrzebą ujednolicenia elementów wyposażenia pomieszczeń wymagał, aby oferowane krzesła były jednorodne pod względem parametrów technicznych oraz kolorystyka wszystkich oferowanych krzeseł miała być jednorodna zgodnie z wymaganiami Zamawiającego (ust. 6). Ponadto stosowane materiały i produkty winny posiadać wymagane atesty i odpowiadać warunkom wynikającym z Polskich Norm (ust. 7).

Zamawiający wymagał również, że zaoferowane krzesła muszą posiadać:

a) certyfikat potwierdzający zgodność produktu z normami: PN-EN 1335-1:2020, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012 lub inny dokument równoważny,

b) protokół oceny ergonomicznej zawierający badanie właściwości ergonomiczno-fizjologicznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe. Treść protokołu musi wskazywać, że krzesło może być wykorzystywane na stanowiskach pracy przy monitorach ekranowych zgodnie z rozporządzeniem Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej z 1 grudnia 1998 r. i dyrektywą UE (90/270/EEC). Powyższy protokół musi zostać wystawiony przez Instytut Medycyny Pracy,

c) atest z badań wytrzymałości tapicerki na ścieranie min. 150000 (+/-5%) cykli Martindale'a lub inny dokument równoważny,

d) oświadczenie producenta o użyciu w krześle pianki o właściwościach trudnopalnych lub inny dokument równoważny.

Zostało też wyraźnie zastrzeżone, że wymienione dokumenty Wykonawca powinien złożyć Zamawiającemu po wyborze oferty, a przed podpisaniem umowy.

W Rozdziale XXVII SWZ zostały określone informacje o formalnościach, jakie powinny być

dopełnione po wyborze oferty - w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia. Zamawiający przewidział, że przed podpisaniem umowy wykonawca zobowiązany będzie do przedłożenia:

a) opłaconej polisy lub innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia. Kopia ww. dokumentu stanowić będzie załącznik do umowy

b) w przypadku, gdy w prowadzonym postępowaniu zostanie wyłoniona oferta złożona przez dwóch lub więcej wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego - umowy regulującej współpracę tych podmiotów

c) informacji odnośnie danych kontaktowych podwykonawców i osób do kontaktu z nimi, zaangażowanych w realizację przedmiotu zamówienia (jeżeli dotyczy)

d) certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normami: PN-EN 1335-1:2020, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012 lub innego dokumentu równoważnego

e) protokołu oceny ergonomicznej, który zawiera badanie właściwości ergonomiczno-fizjologicznych zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z 1 grudnia 1998 r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy na stanowiskach wyposażonych w monitory ekranowe. Treść protokołu musi wskazywać, że krzesło może być wykorzystywane na stanowiskach pracy przy monitorach ekranowych zgodnie z Rozporządzeniem MPiPS z 1 grudnia 1998 r. i dyrektywą UE (90/270/EEC). Wyżej wymieniony protokół musi zostać wystawiony przez Instytut Medycyny Pracy

f) atestu z badań wytrzymałości tapicerki na ścieranie min. 150 000 (+/-5%) cykli Martindale'a lub innego dokumentu równoważnego

g) oświadczenia producenta o użyciu w krześle pianki o właściwościach trudnopalnych lub innego dokumentu równoważnego

Jednocześnie Zamawiający wyraźnie zastrzegł, że nieprzedłożenie przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumentów, o których mowa w Rozdziale XXVII ust. 2 SWZ uznane zostanie przez Zamawiającego jako uchylenie się od podpisania umowy.

Pismem z dnia 2 czerwca 2022 r. Zamawiający zawiadomił wszystkich wykonawców biorących udział w postępowaniu, że za najkorzystniejszą została uznana oferta wykonawcy MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach, który zaoferował cenę brutto w wysokości 402 538,41 zł i któremu Zamawiający przyznał 100 punktów.

Następnie w dniu 8 czerwca 2022 r. Zamawiający wysłał do Odwołującego wiadomość e-mail poprzez Platformę zakupową z prośbą o przesłanie potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów, o których mowa w punkcie XXVII SWZ.

Tego samego dnia w odpowiedzi na wiadomość e-mail Zamawiającego pełnomocnik Odwołującego poprzez Platformę zakupową przesłał plik dokumentów, w tym atest (sprawozdanie) nr KO8-08-19 wystawiony przez „Laboratorium REMODEX" należące do spółki EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim.

Następnie w dniu 9 czerwca 2022 r. Zamawiający wezwał Odwołującego do dopełnienia formalności po wyborze oferty w celu zawarcia umowy w sprawie zamówienia przypominając zarazem, że zgodnie z OPZ (część I. Wymagania ogólne), a także z SWZ (punkt XXVII)

zaoferowane krzesła obrotowe powinny posiadać wymagane atesty i odpowiadać warunkom

wynikającym z Polskich Norm.

W treści pisma Zamawiający podkreślił, że wymagane dokumenty Odwołujący zobowiązany jest przedłożyć po wyborze oferty - przed podpisaniem umowy, a ich nieprzedłożenie uznane

zostanie przez Zamawiającego jako uchylanie się od podpisania umowy.

Jednocześnie Zamawiający dodał, że po dokonaniu analizy przekazanej przez Odwołującego w dniu 8 czerwca 2022 r. kopii dokumentu dotyczącego krzesła biurowego obrotowego SMART, tj. atestu (sprawozdania) nr 3 KO8-08-19 z dnia 8 sierpnia 2019 r., które zostało wydane przez Spółkę EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (gdzie jako wspólnicy występują: M. D., P. D., NOBEL SPV Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa), poinformował, że nie może uznać tego atestu (sprawozdania) za dokument równoważny dla certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normami: PN-EN 1335-1:2020, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012. W związku z tym Zamawiający wezwał Odwołującego do uzupełnienia wymaganego dokumentu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 10 czerwca 2022 r.

W odpowiedzi na tą wiadomość tego samego dnia Odwołujący przesłał Zamawiającemu Certyfikat nr KO1-03-22 wystawiony przez przedsiębiorcę działającego pod firmą Business Consulting K. Z. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 15 czerwca 2022 r. Zamawiający unieważnił postępowanie w sprawie dostawy krzeseł obrotowych. W uzasadnieniu swojej czynności Zamawiający wskazał, że po dokonaniu analizy przekazanej mu w dniu 8 czerwca 2022 r. przez Odwołującego atestu (sprawozdania) badania wytrzymałościowe w zakresie bezpieczeństwa użytkowania nr KO8-08-19 z dnia 8 sierpnia 2019 r. dotyczącego krzesła biurowego obrotowego SMART (podpis upoważnionego do badania nieczytelny) wydanego przez spółkę EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim nie może uznać tego atestu (sprawozdania) za dokument równoważny dla certyfikatu potwierdzającego zgodność produktu z normami: PN-EN 1335-1:2020, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012. Podobnie rzecz wyglądała z certyfikatem nr KO1-03-22 wydanym przez przedsiębiorcę działającego pod firmą Business Consulting K. Z. z siedzibą w Warszawie. Zamawiający ocenił, że dostarczony tzw. certyfikat (który w odniesieniu do treści „badania" na str. 2 i 3, co do zasady, był powieleniem dokumentu o nazwie „atest" wydanego przez spółkę EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim) nie odnosi się do spełniania przez produkt zgodności z normą PN-EN 1335-1:2020 (PN-EN 1335-1:2020-09 Meble biurowe. Krzesło biurowe do pracy. Część 1: Wymiary. Wyznaczanie wymiarów), lecz do zgodności w kontekście norm: PN-EN 1335-2:2019 (Meble biurowe. Krzesło biurowe do pracy. Część 2: Wymagania bezpieczeństwa) oraz PN-EN 1728:2012 (Meble. Meble do siedzenia. Metody badań wytrzymałości i trwałości), a tym samym nie był to dokument wymagany przez Zamawiającego.

Ponadto Zamawiający zauważył, że obydwa dokumenty, tj. „atest" z 2019 r. i „certyfikat" z 2022 r. wystawione przez spółkę EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim i przedsiębiorcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Business Consulting K. Z. z siedzibą w Warszawie zostały wykonane według tego samego szablonu: są one napisane identyczną czcionką, mają identyczny układ graficzny, rozkład wierszy, posiadają te same sformułowania, użyto nawet identycznego słownictwa. Według Zamawiającego wszystko to jednoznacznie wskazuje na fakt, że dokumenty te zostały przygotowane na potrzeby tego postępowania przez jedną osobę i tylko podpisane przez przedstawicieli tych firm (choć w związku z faktem, że podpis na „ateście" jest nieczytelny i ta okoliczność rodzi duże wątpliwości w zakresie ich rzetelności). Zamawiający podsumował, że wobec skali podobieństwa prawdopodobieństwo zaistnienia takiej zbieżności przypadkowo jest praktycznie zerowe, nie można zatem uznać tych dokumentów na płaszczyźnie formalnoprawnej za wiarygodne dokumenty.

Jednocześnie tego samego dnia Odwołujący przesłał Zamawiającemu pismo z Instytutu Medycyny Pracy potwierdzające cechy ergonomiczne zaoferowanego produktu.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Izba rozpoznała merytorycznie złożone przez Odwołującego - wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MEGA SYSTEM Z. D. z siedzibą w Siedlcach odwołanie uznając, iż nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Choć Odwołujący w treści odwołania nie zaznaczył wyraźnie, które dokładnie przepisy ustawy PZP zostały jego zdaniem naruszone przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, to już zwykła lektura treści jego odwołania ewidentnie wskazuje na to, że Odwołującemu chodziło o naruszenie art. 263 ustawy PZP i art. 255 pkt 7 ustawy PZP.

Zgodnie z regulacją wynikającą z art. 559 ust. 2 ustawy PZP uzasadnienie orzeczenia Izby zawiera wskazanie podstawy prawnej orzeczenia z przytoczeniem przepisów prawa.

Art. 263 ustawy PZP stanowi, że jeżeli wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego lub nie wnosi wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy, zamawiający może dokonać ponownego badania i oceny ofert spośród ofert pozostałych w postępowaniu wykonawców oraz wybrać najkorzystniejszą ofertę albo unieważnić postępowanie.

Art. 255 pkt 7 ustawy PZP stanowi zaś, że Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wykonawca nie wniósł wymaganego zabezpieczenia należytego wykonania umowy lub uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, z uwzględnieniem art. 263.

Rozpoznając niniejszą sprawę należało przede wszystkim ustalić dwie rzeczy.

Po pierwsze czy Zamawiający ma prawo oceniać nie tylko znaczenie prawne przedkładanych mu przez wykonawców dokumentów, ale również ich wiarygodność i autentyczność.

Odpowiedź na tak postawione zagadnienie powinna dla każdego wydawać się oczywista, albowiem Zamawiający jako gospodarz prowadzonego przez siebie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego ma obowiązek nie tylko oczekiwać od wykonawców dokumentów wymaganych przez SWZ, ale też oceniać wiarygodność dokumentów przedkładanych mu przez wykonawców biorących udział w postępowaniu. Zamawiający w razie swoich uzasadnionych wątpliwości co do autentyczności przedłożonych mu dokumentów, nie tylko może ale wręcz powinien samodzielnie oraz solidnie sprawdzić osnowę dokumentów i ich inne elementy celem ich weryfikacji. W praktyce wymaga to naocznego zapoznania się z dokumentem i jego treścią, albowiem w inny sposób nie da się uchwycić indywidualnych cech, które ewentualnie mogłyby świadczyć o tym, iż dokument jest nieautentyczny. Taki indywidualnymi cechami wskazującymi na nieautentyczność dokumentu, a tym samym jego niewiarygodność mogą w szczególności nieczytelny podpis pod osnową dokumentu lub błędy w jego treści. W niniejszej sprawie Zamawiający dokonał własnej wszechstronnej i szczegółowej analizy cech indywidualnych dokumentów w postaci atestu (sprawozdania) nr KO8-08-19 wydanego przez „Laboratorium REMODEX" należące do spółki syna i zarazem pełnomocnika Odwołującego - EUROTOM Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Radzyniu Podlaskim oraz certyfikatu nr KO1-03-22 wydanego przez przedsiębiorcę działającego pod firmą Business Consulting K. Z. z siedzibą w Warszawie, które przesłał mu Odwołujący. Wyraz tego dał zarówno w uzasadnieniu czynności unieważnienia postępowania z dnia 15 czerwca 2022 r., jak również w odpowiedzi na odwołanie.

Przyjęcie przeciwnego zapatrywania prowadziłoby do irracjonalnego wniosku, że Zamawiający miałby bezrefleksyjnie akceptować wszystkie dokumenty przekazywane mu przez wykonawców.

W tej sytuacji powoływanie się przez Odwołującego na praktykę innego zamawiającego z innego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nie może być uznane za miarodajne i nie może znajdować przełożenia na niniejszą sprawę. Każdy zamawiający ma nie tylko prawo, ale wręcz obowiązek dokonania własnej samodzielnej i nieskrępowanej oceny. Także brak regulacji prawnych dotyczących certyfikacji przedmiotu zamówienia objętego tym postępowaniem nie może automatycznie powodować, że dowolna osoba czy podmiot gospodarczy będzie mogła wystawiać certyfikaty poświadczające zgodność produktów z określonymi normami. Słusznie przy tym zauważa Zamawiający, że certyfikaty powinny być wystawiane przez kompetentne i

wiarygodne podmioty gospodarcze mające doświadczenie w danej dziedzinie, natomiast samo nazwanie jakiegoś dokumentu „certyfikatem” nie oznacza od razu, że jest to „certyfikat”.

Po drugie istotne jest też to, czy Zamawiający w okolicznościach tej sprawy miał prawo uznać, że zaszły przesłanki do zastosowania przez niego rygoru wynikającego z rozdziału XXVII SWZ.

Skoro zatem Zamawiający jak najbardziej może i powinien samodzielnie oceniać wiarygodność i znaczenie prawne dokumentów przedkładanych mu przez wykonawców w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, natomiast w treści SWZ Zamawiający wyraźnie zastrzegł prawny rygor, że nieprzedłożenie przez wykonawcę na wezwanie Zamawiającego dokumentów, o których mowa w rozdziale XXVII ust. 2 SWZ, uznane zostanie przez Zamawiającego jako uchylenie się od podpisania umowy, to w sytuacji, gdy Odwołujący nie złożył w wyznaczonym terminie wszystkich wymaganych przez Zamawiającego dokumentów niezbędnych do finalizacji umowy (w tym certyfikatu potwierdzającego zgodność krzeseł obrotowych z normami: PN-EN 1335-1:2020, PN-EN 1335-2:2019, PN-EN 1728:2012 lub innego dokumentu równoważnego), to w takich okolicznościach faktycznych Zamawiający miał prawo uznać, że Odwołujący uchyla się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Izba podziela przy tym pogląd prawny wyrażony w wyroku z dnia 4 marca 2014 r. w sprawie KIO 288/14 stwierdzający, że "uchylanie się" wcale nie musi oznaczać bezpośredniej odmowy

zawarcia umowy, lecz może wynikać z okoliczności i z zachowania (działań lub zaniechań) wykonawcy. Zdaniem Izby dwukrotne nieprzedstawienie na wyraźne wezwanie Zamawiającego wiarygodnych dokumentów mających wykazać spełnienie przez zaoferowany produkt warunków przewidzianych w SWZ jak najbardziej mogło zostać uznane za uchylanie się od zawarcia umowy. Dlatego też decyzja Zamawiającego o unieważnieniu postępowania na dostawę krzeseł obrotowych nie dość, że w ocenie Izby była uzasadniona okolicznościami faktycznymi sprawy, to została również należycie i szczegółowo umotywowana. Powyższe świadczy także o tym, że Zamawiający w swoich działaniach zadbał o przestrzeganie podstawowych zasad ustawy PZP określonych w art. 16 ustawy PZP, w tym w szczególności zasady przejrzystości postępowania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129, z późn. zm.) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Zamawiający złożył wniosek o zasądzenie na jego rzecz zwrotu kosztów podróży przy uwzględnieniu regulacji Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy oświadczając zarazem w treści wniosku, jaki dystans dzieli siedzibę Zamawiającego i Izby, a także wskazując markę i numer rejestracyjny samochodu osobowego, jak również pojemność skokową silnika. Izba nie stwierdziła podstaw do zakwestionowania prawdziwości oświadczenia zawartego we wniosku i uznała, że - przy uwzględnieniu poglądów prawnych wyrażonych przez Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 29 czerwca 2016 r. w sprawie o sygn. akt III CZP 26/16 - Zamawiającemu przysługuje od Odwołującego zwrot kosztów podróży w żądanej we wniosku kosztowym wysokości w związku z koniecznością stawiennictwa pełnomocników Zamawiającego na rozprawie w dniu 8 lipca 2022 r.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: .....