Sygn. akt: KIO 1634/22

WYROK

z dnia 8 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Aleksandra Patyk

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 8 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 czerwca 2022 r. przez wykonawcę A. N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy Art. Rolno Spożywczymi „APENA" w Skowarczu w postępowaniu prowadzonym przez Dom Pomocy Społecznej w Gdańsku

przy udziale wykonawcy Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w sprawie o sygn. akt: KIO 1634/22 po stronie Zamawiającego

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

3. Nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1634/22

Zamawiający - Dom Pomocy Społecznej w Gdańsku [dalej „Zamawiający"] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275

pkt 1 ustawy Pzp na świadczenie usług gastronomicznych DPS Orunia (znak postępowania: DPS.AG.202.1.2022).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu 8 kwietnia 2022 r. pod numerem nr 2022/BZP 00115167/01.

W dniu 20 czerwca 2022 r. wykonawca A. N. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Handel Hurtowy Art. Rolno Spożywczymi „APENA" w Skowarczu [dalej „Odwołujący"] wniósł odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty Catermed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, w sytuacji gdy w ramach prowadzonej przez Odwołującego działalności gospodarczej Odwołujący złożył ofertę korzystniejszą od podmiotu wybranego przez Zamawiającego, zaś Zamawiający dokonał błędnej oceny złożonej przez Odwołującego oferty przyznając całkowicie niezasadnie mniejszą ilość punktów za kryterium 3 — ocena jadłospisów dekadowych.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o:

1. nakazanie Zamawiającemu uchylenia decyzji do wyborze oferty Catermed spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi i dokonanie wyboru oferty złożonej przeze mnie, w ramach prowadzonej przeze mnie działalności gospodarczej pod nazwą Handel Hurtowy Art. Rolno — spożywczymi „APENA" z siedzibą w Skowarczu;

2. obciążenie Zmawiającego kosztami postępowania odwoławczego;

3. dopuszczenie dowodu z dokumentów znajdujących się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia, w szczególności ogłoszenia o zamówieniu, treści ofert złożonych przeze mnie i Spółkę Catermed spółkę z o. o. w Łodzi, w szczególności zaś załączonych do nich jadłospisów dekadowych, na okoliczności naruszenia przepisów ustawy prawo zamówień publicznych polegającego na niewłaściwej, niezgodnej z warunkami wynikającymi z ogłoszenia o zamówieniu oceny złożonej przeze mnie oferty w zakresie dotyczącym punktacji jadłospisów dekadowych, przyznania w efekcie tej błędnej oceny mniejszej liczby punktów i dokonania wyboru oferty, która nie była najkorzystniejszą ofertą w toku przeprowadzonego postępowania;

4. dopuszczenie dowodów z ogłoszeń o zamówieniu opublikowanych przez Zamawiającego w latach 2017 i 2019, ofert, w tym załączonych do nich jadłospisów dekadowych, złożonych przeze mnie w postępowaniach prowadzonych przez Zamawiającego w w/w okresach, pytań składanych w toku w/w postępowań przez oferentów i udzielanych przez Zamawiającego odpowiedzi, decyzji Zamawiającego o wyborze oferty w w/w postępowaniach o sposobu dokonania oceny ofert — na okoliczność sposobu oceny ofert składanych przeze mnie w postępowaniach i wyższego punktowania pozycji moich jadłospisów dekadowych w sytuacji składania oferty na identycznych wymogach Zamawiającego w zakresie jadłospisów, jak wskazane w niniejszym postępowaniu, rozumienia przez Zamawiającego wymogu dodatkowej surówki do obiadu i sposobu punktowania tej pozycji jadłospisu.

Przy czym Odwołujący wniósł o zobowiązanie Zamawiającego do złożenia do akt postępowania odwoławczego w/w dokumentów.

5. dopuszczenie dowodu z dokumentów:

a. Formularza ofertowego z dnia 07.07.2017 r. wraz z pierwszą stroną umowy nr 04/2017 z dnia 20.07.2017 r. na okoliczność sposobu oceny przez Zamawiającego oferty złożonej przeze mnie w prowadzonym na analogicznych warunkach postępowaniu, wyboru mojej oferty jako najkorzystniejszej - sposobu dokonania oceny elementu oferty - jadłospisów dekadowych;

b. Formularza ofertowego z dnia 27.06.2029 r. wraz z załącznikiem - jadłospisem oraz z pierwszą stroną umowy nr 08/2019 w z dnia 11.07.2019 r. na okoliczność sposobu oceny przez Zamawiającego oferty złożonej przeze mnie w prowadzonym na analogicznych warunkach postępowaniu, wyboru mojej oferty jako najkorzystniejszej - sposobu dokonania oceny elementu oferty - jadłospisów dekadowych;

Ponadto Odwołujący wniósł o dopuszczenie dowodu z przesłuchania stron, za skarżącą A. N. (wezwanie na adres: ul. Polna 6, Skowarcz, 83 — 032 Pszczółki) na okoliczności jak wyżej, w pkt. 3, 4 i 5.

Odwołujący przedstawił stan faktyczny sprawy.

Zdaniem Odwołującego dokonana przez Zamawiającego ocena kryterium jadłospisów jest błędna i niezgodna z ustalonymi przez Zamawiającego zasadami jej oceny i wymogami postawionymi w ogłoszeniu o zamówieniu, przez co przyznanie mi zaledwie 7,5 punktu (przy 8,13 punktu Spółki Catermed) spowodowało dokonanie błędnego wyboru oferty, która nie jest faktycznie ofertą najkorzystniejszą. Odwołujący wskazał, że błąd w dokonanej przez Zamawiającego ocenie jadłospisów odnosi się do pozycji punktowania za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max. 4 x w dekadzie), dającą możliwości uzyskania maksymalnie 4 punktów, które nie zostały mi bezpodstawnie przyznane.

Odwołujący wskazał, iż zgodnie z pkt. 19 SWZ dla w/w postępowania, Zamawiający ustalił, że surówki podawane do obiadu winny być dostosowane do pory roku i diety — 200 g, warzywa, (w przypadku dwóch surówek po 100 g każdej surówki) częstotliwość podania tej samej surówki i warzyw nie może przekraczać 4 dni.

Odwołujący stwierdził, że pod pojęciem dodatkowa, ponad wymagane minimum, surówka należy rozumieć dodatkowy rodzaj surówki a nie dodatkową ilość i jej większą gramaturę. Rozumienie w/w wymogu Zamawiającego w ten sposób, że dodatkowa surówka stanowi większą ilość surówki proponowanej standardowo w jadłospisie jest całkowicie błędne i niezgodne z celem Zamawiającego jakim było dążenie do urozmaicenia jadłospisu i nie zwiększenia ilości podawanego dania (spożycie jednorazowo 400 gram surówki przy dwudaniowym posiłku jest zwykle nie możliwie, zatem zwiększenie gramatury tego składnika obiadu prowadziłoby do marnotrawienia znacznej ilości posiłków).

Odwołujący podkreślał, że kwestia oceny w/w warunku i podstawy dokonywania oceny oferty złożonej przez wykonawców była przedmiotem pytania zadanego w trakcie przetargu organizowanego przez Zamawiającego w roku 2017. Wówczas jeden z oferentów zadał następujące pytanie:

6. W rozdziale II pkt 19 Zamawiający wymaga podania do obiadu 200g tej samej surówki lub 2x po 100g w przypadku dwóch surówek. W rozdziale XIII pkt 1 ppkt 3 Wykonawca otrzyma 1 pkt za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max 4 do obiadu). Czy Wykonawca dobrze rozumie, że aby otrzymać dodatkowe punkty ma dodać do 4 posiłków obiadowych w dekadzie w których już występują surówki wymagane kolejną porcję surówki o gramaturze 200 co da łącznie z wymaganymi w jednym zestawie obiadowym 400g surówki ?

Zamawiający udzielił jednoznacznej odpowiedzi: Odp. Nie łączna gramatura obu surówek ma wynosić min. 200g.

Bazując na w/w stanowisku i wyjaśnieniu Zamawiającego składałam swoje oferty w roku 2017 i 2019, w których w zakresie oceny przygotowywanych przeze mnie jadłospisów i punktacji otrzymanej za pozycję dodatkowej surówki, otrzymywałam każdorazowo maksymalną ilość punktów, zaś moja oferta była wybierana jako najkorzystniejsza, co prowadziło do zawarcia i wykonania umowy.

Odwołujący wskazał, iż sporządzony w niniejszym postępowaniu jadłospis spełnia wymagania w zakresie dotyczącym zaproponowania dodatkowej, poza wymaganą, surówki do obiadu w ilości 4 w każdej dekadzie, co pozwoliło mi na uzyskanie maksymalnej ilości 4 pkt za tą pozycję oferty, które jednakże błędnie nie zostały mi przez Zamawiającego przyznane. Dokonując z kolei oceny oferty Spółki Catermed spółka z o. o. z Łodzi Zamawiający błędnie, wbrew wcześniej składanym wyjaśnieniom w odpowiedzi na zadawane przez oferentom pytania i wbrew zapisom Specyfikacji Warunków Zamówienia uznał, że maksymalna ilość punktów powinna być przyznana za dodatkową surówkę wyłącznie w przypadku zwiększenia dwukrotnie gramatury tego składnika posiłku w stosunku do gramatury wynikającej ze specyfikacji.

Zdaniem Odwołującego po dokonaniu oceny postępowania Zamawiającego przy wyborze najkorzystniejszej oferty stwierdzić należy, iż Zamawiający, na skutek błędnej punktacji oferty złożonej przez mnie w zakresie spełnienia warunku uwzględnienia w jadłospisie dodatkowej surówki doprowadził do wyboru oferty, która w rzeczywistości na gruncie analizowanego postępowania nie była ofertą najkorzystniejszą.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 4 lipca 2022 r. wniósł o oddalenie odwołania.

Zamawiający uzasadniał, że zgodnie z warunkami ogłoszenia o zamówieniu punktacja za ocenę jadłospisów dekadowych została przyznana min. wg poniższych

kryteriów: -1 pkt za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max. 4x w dekadzie). Dokonana przez Zamawiającego ocena kryterium jadłospisów jest prawidłowa zgodna z ustalonymi przez Zamawiającego zasadami oceny i wymogami postawionymi w ogłoszeniu o zamówieniu, a wybór najkorzystniejszej oferty został dokonany prawidłowo.

Zamawiającym wbrew twierdzeniom Odwołującego dokonał prawidłowej oceny jadłospisów odnoszącej się do pozycji punktowania za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max. 4xw dekadzie). Odnosząc się wprost do zarzutu Odwołującego tj. do kwestii interpretacji pojęcia dodatkowa, ponad wymagane minimum, surówka oraz gramatury surówki oraz argumentów przedstawionych przez Odwołującego należy wziąć pod uwagę poniższe aspekty, których Odwołujący zdaje się nie dostrzegać, a mianowicie.

Wykonawca napotykając problemy z interpretacją pojęcia „dodatkowej surówki" oraz gramatury surówki miał możliwość zadania Zamawiającemu pytania w trakcie postępowania przetargowego, a nie pokusił się o dokonanie tego. Nie powinno ujść uwadze, również, iż od czasu poprzedniego postępowania Zamawiającego zmieniła się osoba zarządzająca jednostką odpowiedzialna za przedmiotowe postępowaniem czego Wykonawca, jako podmiot aktualnie wykonujący zamówienie na rzecz Zamawiającego miał świadomość - wobec czego tym bardziej, Odwołujący mógł liczyć się z faktem, iż interpretacja zapisów SWZ noże być odmienna niż we wcześniejszych "latach "i celem wyjaśnienia swoich wątpliwości zwrócić się z zapytaniem.

Ponadto kwestia interpretacji dokumentacji przetargowej Zamawiającego z 2017 r. nie ma podstaw do zastosowania w przedmiotowym postępowaniu, w konsekwencji czego

Wykonawca nie miał podstaw by składać ofertę z uwzględnieniem stanowiska Zamawiającego, co do postępowania z 2017 r.

Wykonawca jeszcze raz podkreśla, iż zgodnie z SWZ, maksymalna ilość punktów powinna być przyznana za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max. 4x w dekadzie) wyłącznie w przypadku zwiększenia gramatury tego składnika posiłku w stosunku do gramatury wynikającej w SWZ.

Zamawiający podkreślał, iż pozostali Wykonawcy właściwie odczytali wymagania przedstawione przez Zamawiającego w SWZ - jeśli punkty przyznawane są za „dodatkową" surówkę, musi być to surówka podstawowa + dodatkowa, a nie surówki w ilości podstawowej.

Mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, iż Zamawiający w sposób prawidłowy ocenił przedłożone mu oferty i przydzielił punkty za „dodatkową surówkę" w jadłospisie.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania odwoławczego, na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i Uczestnika, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Na wstępie Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba oceniła, że Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz możliwość poniesienia szkody w związku z ewentualnym naruszeniem przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, czym wypełnił materialnoprawną przesłankę dopuszczalności odwołania, o której mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiający w dniu 21 czerwca 2022 r. powiadomił wykonawców o wniesionym odwołaniu.

Izba dopuściła do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego w dniu 24 czerwca 2022 r. po stronie Zamawiającego.

Przy rozpoznawaniu przedmiotowej sprawy Izba uwzględniła dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności ogłoszenie o zamówieniu, specyfikację warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz wyjaśnieniami i modyfikacjami, ofertę Odwołującego oraz zawiadomienie o wyborze oferty najkorzystniejszej oferty.

Skład orzekający Izby wziął pod uwagę również stanowiska i oświadczenia Stron i Uczestnika złożone ustnie i pisemnie do protokołu posiedzenia i rozprawy w dniu 8 lipca 2022 r.

Izba zaliczyła w poczet materiału sprawy dowody złożone przez Odwołującego przy odwołaniu, tj.:

1. formularz ofertowy Odwołującego w postępowaniu z 2017 r. oraz 1. Stronę umowy na świadczenie usług gastronomicznych nr 04/2017;

2. formularz ofertowy Odwołującego w postępowaniu z 2019 r., 1. Stronę umowy na świadczenie usług gastronomicznych nr 08/2019 oraz dwa jadłospisy.

Izba ustaliła, co następuje:

Zgodnie z rozdziałem III punkt 19 SWZ, surówki podawane do obiadu winny być

dostosowane do pory roku i diety - 200 g, warzywa, (w przypadku dwóch surówek po 100g każdej surówki) częstotliwość podania tej samej surówki i warzyw nie może przekraczać 4 dni.

Zgodnie z rozdziałem VI pkt 4 lit. f SWZ: na potwierdzenie, że oferowana przez Wykonawcę usługa spełnia wymagania określone przez Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest złożyć wraz z ofertą, oferowane przez wykonawcę w ramach niniejszego zamówienia, dekadowe dwa jadłospisy dla diety normalnej z różnych pór roku (zima i lato), w których zawarte będą następujące dane: nazwa posiłku, gramatura gotowego posiłku z podziałem na części składowe.

Zgodnie z rozdziałem XV pkt 1 ppkt 3) SWZ, jednym z kryteriów oceny ofert była ocena jadłospisów dekadowych - waga 10%.

Maksymalna ilość punktów jaką może uzyskać oferta w ww. kryterium - 10 pkt

Uwaga: Zamawiający dokona oceny jadłospisów dekadowych, o których mowa w rozdziale VI ust. 4 ppkt f) SWZ, przedłożonych przez Wykonawcę wraz z ofertą. W przypadku, gdy Wykonawca nie przedłoży jadłospisów wraz z ofertą i konieczne będzie wezwanie go do uzupełnienia w tym zakresie, wówczas otrzyma w niniejszym kryterium 0 punktów.

Punktacja za ocenę jadłospisów dekadowych zostanie przyznana wg poniższych kryteriów:

- 1pkt za dodatkowy, ponad wymagane minimum, deser np. ciasto własnego wypieku do każdego obiadu niedzielnego/świątecznego,

- 1pkt za dodatkowy, ponad wymagane minimum, obiad w dekadzie z porcją mięsa (wymagane minimum 3 obiady, łącznie max w dekadzie 4 obiady)

- 1pkt za każdą kolację na ciepło w dekadzie (max. 3 w dekadzie)

- 1pkt za dodatkową, ponad wymagane minimum, rybę (dotyczy zarówno obiadu jak i kolacji) (wymagane minimum dwie ryby w każdej dekadzie) (max. łączenie z wymaganiami minimalnymi 4 x w dekadzie)
- 1pkt za dodatkową, ponad wymagane minimum, surówkę do obiadu (dodatkowa surówka max. 4 x w dekadzie)

- 1pkt za dodatkową, ponad wymagane minimum, sałatkę do kolacji (dodatkowa sałatka max. 2 x w dekadzie)

- 3 pkt za różnorodność dań obiadowych jarskich (każdego dnia inne danie jarskie 3 pkt, 2 pkt jedno danie się powtarza, 0 pkt gdy w daniach jarskich jest to samo). Maksymalna ilość punktów jaka można otrzymać za jadłospisy to 32 pkt.

W przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia oferty złożyło 4 wykonawców.

Odwołujący wraz z ofertą złożył m.in. dwa jadłospisy dekadowe.

W dniu 13 czerwca 2022 r. Zamawiający dokonał wyboru jako najkorzystniejszej oferty Catermed Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, która otrzymała łącznie 93,81 p, w tym

w kryterium nr 3 - 8,13 p. Na drugim miejscu w rankingu ofert znalazła się oferta Odwołującego, która otrzymała łącznie 91,35 p, w tym w kryterium nr 3 - 7,5 p.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zasługiwało na uwzględnienie.

Nie potwierdził się zarzut dotyczący nieprawidłowej oceny oferty złożonej przez Odwołującego polegający na przyznaniu ofercie odwołującego się Wykonawcy mniejszą ilość punktów w kryterium nr 3 - ocena jadłospisów dekadowych.

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Przedmiotem zawisłego przed Izbą sporu było ustalenie, czy Zamawiający prawidłowo w świetle postanowień specyfikacji warunków zamówienia nie przyznał ofercie Odwołującego maksymalnej liczby punktów w kryterium nr 3 - ocena jadłospisów dekadowych. Rozstrzygnięcia wymagał sposób rozumienia użytego w postanowieniach SWZ dotyczących kryteriów oceny ofert określenia „dodatkowa, ponad wymagane minimum, surówka".

W ocenie Izby analiza okoliczności faktycznych niniejszej sprawy prowadzi do wniosku, iż działania Zamawiającego nie uchybiały przepisom ustawy Pzp, a dokonana ocena oferty Odwołującego w pozacenowym kryterium oceny ofert dotyczącym jadłospisów dekadowych była prawidłowa.

Bezspornie w punkcie 19 opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazał, iż surówki podawane do obiadu winny być dostosowane do pory roku i diety - 200 g, warzywa, (w przypadku dwóch surówek po 100g każdej surówki) częstotliwość podania tej samej surówki i warzyw nie może przekraczać 4 dni. Jednocześnie w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert Zamawiający oceniał złożone wraz z ofertą dwa jadłospisy dekadowe, w ramach których ocenie podlegała dodatkowa, ponad wymagane minimum, surówka do obiadu. Nie było również sporne między stronami postępowania odwoławczego, że Odwołujący w złożonych jadłospisach dekadowych zaoferował surówki w ilości podstawowej wynikającej z SWZ, tj. 200 g.

Izba nie podzieliła prezentowanego przez Odwołującego rozumienia określenia „dodatkowa surówka" jako dodatkowego rodzaju surówki, a nie dodatkowej jej ilości/gramatury. Dostrzec należy, iż w postanowieniach opisu przedmiotu zamówienia Zamawiający określił wymogi dotyczące surówek podawanych do obiadu wskazując m.in. ich gramaturę tj. 200 g, przy czym dopuszczalne było zaoferowanie dwóch surówek po 100 g każda. Z powyższego wynika zatem, że postanowienia SWZ zawierały minimalne wymogi dotyczące ilości surówki. Tym samym aby prawidłowo odczytać użyte w ramach kryteriów oceny ofert określenie „dodatkowa, ponad wymagane minimum, surówka" należało w pierwszej kolejności ustalić, jakie minimalne wymogi co do ilości surówki postawił Zamawiający w ramach opisu przedmiotu zamówienia, czego Odwołujący zaniechał.

Zdaniem Izby w niniejszej sprawie nie powinno budzić wątpliwości, iż w ramach kryteriów oceny ofert Zamawiający zamierzał dodatkowo punktować oferty wykonawców, którzy zwiększyli ilość surówki względem przewidzianego w SWZ minimum. Wbrew twierdzeniom Odwołującego z ukształtowanego brzmienia SWZ dotyczącego kryterium nr 3 nie można wyczytać, aby zamiarem Zamawiającego było punktowanie ofert wykonawców, którzy zaoferowali różnorodne rodzajowo surówki w ramach podstawowej ilości (200 g).

Dodatkowo wskazać należy, iż Odwołujący nie przeczył twierdzeniom Zamawiającego, iż pozostali wykonawcy zainteresowani niniejszym postępowaniem o udzielenie zamówienia właściwie odczytali wymagania postawione w SWZ. Jedynie Odwołujący opierając się na dotychczasowej współpracy z Zamawiającym odmiennie zrozumiał postanowienia specyfikacji oferując różne rodzajowo surówki w ramach podstawowej ilości. Podnoszona przez Odwołującego okoliczność, iż w poprzednich postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający rozumiał sporne postanowienie specyfikacji jak prezentowane obecnie przez Odwołującego, jest irrelewantna dla sprawy, ponieważ Zamawiającego wiążą postanowienia specyfikacji. Z uwagi na

powyższe złożone przez Odwołującego przy odwołaniu wnioski dowodowe, opisane powyżej na s. 7, należało oddalić jako niemające znaczenia dla rozpoznania istoty zarzutu.

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo ocenił ofertę Odwołującego w ramach kryterium pozacenowego dotyczącego jadłospisów dekadowych.

Mając na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 zd. pierwsze rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Jednocześnie Izba nakazała Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz Odwołującego kwoty 7 500 zł 00 gr tytułem nadpłaconego wpisu od odwołania. Zgodnie z § 2 ust. 3 pkt 1 ww. rozporządzenia, wysokość wpisu wnoszonego w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi społeczne i inne szczególne usługi, o których mowa w ustawy, wynosi 7 500 złotych. Niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest zgodnie z art. 359 pkt 2 ustawy Pzp, tym samym wniesiony przez Odwołującego wpis w kwocie 15 000 zł został nadpłacony.

Przewodniczący: .....