Sygn. akt: KIO 1620/22

POSTANOWIENIE

z dnia 6 lipca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Poprawa

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 6 lipca 2022 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 17 czerwca 2022 roku przez wykonawcę Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Integrated Solutions Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego

o sygn. akt KIO 1620/22 po stronie odwołującego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Netia Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 z późń. zm.) na niniejsze postanowienie

w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa

Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1620/22

Zamawiający - Instytut Meteorologii i Gospodarki Wodnej Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn.: „Wdrożenie i migracja oraz utrzymanie łączy internetowych, routerów, Firewall oraz systemu ochrony przed atakami DDoS dla IMGW-PIB Numer referencyjny: WZP-262-17/2022” (zwane dalej „Postępowaniem”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2022/S 108-305211 w dniu 7 czerwca 2022 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy

z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 nr 1129) - zwanej dalej „Ustawą" lub „Pzp”.

W dniu 17 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Netia S.A. z siedzibą w Warszawie, zwanego dalej „Odwołującym”.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 134 ust. 1 pkt 6) Ustawy poprzez zaniechanie określenia terminu uruchomienia usługi stanowiącej przedmiot Postępowania;

2) art. 436 pkt 1) Ustawy poprzez zaniechanie określenia planowanego terminu uruchomienia usługi stanowiącej przedmiot Postępowania;

3) art. 99 ust. 1 Ustawy, poprzez określenie terminu realizacji zamówienia w Rozdziale V pkt 1 SWZ oraz § 2 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ w sposób nie uwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mających wpływ na czas niezbędny do realizacji przedmiotu zamówienia, jako terminu zbyt krótkiego, opisanie go w sposób nieprecyzyjny;

4) a w konsekwencji naruszenie art. 16 ust. 1 i 2 Ustawy poprzez przygotowanie

Postępowanie w sposób niedbały, niejednoznaczny i nieprecyzyjny oraz niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o:

o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji

SWZ poprzez:

1) doprecyzowanie terminu uruchomienia usług, w szczególności poprzez:

a) zmianę Rozdziału V pkt 1 SWZ oraz § 2 ust. 1 wzoru Umowy stanowiącego załącznik nr 12 do SWZ w ten sposób, że otrzymałby on brzmienie:

„Termin uruchomienia Usług określa się jako 230 dni od daty zawarcia Umowy. Okres wykonywania przedmiotu Umowy określa się na 48 miesięcy licząc od dnia uruchomienia Usług we wszystkich lokalizacjach Zamawiającego.”

W dniu 06 lipca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w całości.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575

ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2), § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy w dniu, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postepowania odwoławczego - odwołujący ponosi koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, oraz zwraca się mu 90 % wpisu; w takim przypadku Izba zasądza koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, od odwołującego na rzecz zamawiającego lub uczestnika postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, wnoszącego sprzeciw wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości albo w części zarzutów podniesionych w odwołaniu, oraz orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90 % jego wysokości. Tym samym Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodniczący: .....