

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Matecka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 27 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 czerwca 2022 r. przez odwołującego: wykonawcę Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Krokowskie Centrum Kultury w Krokowej

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Krokowskie Centrum Kultury w Krokowej prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Organizacja i prowadzenie w sezonie letnim kąpielisk na terenie gminy Krokowa wraz z wykonywaniem działań ratowniczych. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 25 maja 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00176320.

W dniu 15 czerwca 2022 r. wykonawca Ratownictwo Wodne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, ze zm.), dalej jako „ustawa Pzp”:

a) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Wykonawcy, który z przyczyn leżących po jego stronie, w znacznym stopniu lub zakresie nie wykonał lub nienależycie wykonał albo długotrwale nienależycie wykonywał istotne zobowiązanie wynikające z wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego lub umowy koncesji, co doprowadziło do wypowiedzenia lub

odstąpienia od umowy, odszkodowania, wykonania zastępczego lub realizacji uprawnień z tytułu rękojmi za wady (tj. Wykonawcy podlegającego wykluczeniu z postępowania) - vide art. 109 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z Rozdziałem X ust. 1 pkt 7) SWZ (Podstawy wykluczenia z postępowania o udzielenie zamówienia);

b) art. 110 ust. 2 i 3 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia i wybór oferty Wykonawcy, który nie spełnił wskazanych w w/w przepisie przesłanek samooczyszczenia, tj.:

- nie naprawił ani nie zobowiązał się do naprawienia szkody wyrządzonej swoim nieprawidłowym postępowaniem;
- nie podjął aktywnej współpracy z zamawiającym, w celu wyczerpującego wyjaśnienia faktów i okoliczności związanych ze swoim nieprawidłowym postępowaniem oraz spowodowanymi przez nie szkodami;
- nie podjął konkretnych środków technicznych, organizacyjnych i kadrowych, odpowiednich dla zapobieżenia dalszemu nieprawidłowemu postępowaniu;

zaś podjęte przez Wykonawcę czynności naprawcze nie były wystarczające do wykazania jego rzetelności, przy uwzględnieniu wagi i szczególnych okoliczności czynu Wykonawcy.

Odwolujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności wyboru „najkorzystniejszej oferty” i czynności oceny ofert, tj. oferty stowarzyszenia Gniewińskie Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe;
- wykluczenia z udziału w postępowaniu w/w oferenta;
- dokonanie ponownej oceny ofert i czynności wyboru oferty odwołującego: Ratownictwo Wodne Sp. z o.o. (dawniej Ratownictwo Wodne F. O.).

Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

W dniu 24 czerwca 2022 r. do akt sprawy wpłynęło pismo zamawiającego zawierające oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzi podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp. W myśl tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 tejże ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: