Sygn. akt KIO 1557/22

POSTANOWIENIE

z dnia 1 lipca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 1 lipca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 13 czerwca 2022 r.

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Impel System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Ars Medica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu [„Odwołujący”]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie usług w zakresie profesjonalnego, kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach budynku szpitala

prowadzonym przez zamawiającego: Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy

w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej [„Zamawiający”]

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Medicare Services sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, WPU sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie - zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołujących kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie

U z a s a d n i e n i e

Mazurskie Centrum Zdrowia Szpital Powiatowy w Węgorzewie Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej {dalej: „Zamawiający”} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp” lub „pzp”} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn. Świadczenie usług w zakresie profesjonalnego, kompleksowego utrzymania czystości w pomieszczeniach budynku szpitala. Ogłoszenie o tym zamówieniu 18 maja 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00165793. Wartość tego zamówienia jest poniżej progów unijnych.

7 czerwca 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu postępowania - wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez Medicare Services sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, WPU sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie {dalej: „Konsorcjum Medicare”}

13 czerwca 2022 r. Impel System sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Ars Medica sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Hospital Service sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, którzy również wspólnie złożyli ofertę w tym postępowaniu {dalej: „Odwołujący”}, wnieśli odwołanie od powyższej czynności Zamawiającego.

Odwołujący zarzucili Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 16 pkt 1 - przez naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c) - przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Medicare, które nie spełnia warunków udziału w postępowaniu i nie złożyło w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 pzp, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

3. Art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 117 ust. 4 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Medicare, która jest niezgodna z przepisami ustawy.

4. Art. 226 ust. 1 pkt 5 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Medicare, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. Art. 239 ust 1 - przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

[ewentualnie, na wypadek nieuwzględnienia powyższych zarzutów:]

6. Art. 128 ust. 1 i 4 - przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Medicare do uzupełnienia

lub wyjaśnienia podmiotowych środków dowodowych tj. wykazu usług wraz z dowodami

potwierdzającymi należyte wykonanie zamówień wskazanych w wykazie, mimo że te złożone przez wybranego wykonawcę nie potwierdzają w sposób jednoznaczny spełniania warunków udziału w postepowania i budzą wątpliwości.

7. Art. 128 ust. 1 - przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Medicare do uzupełnienia oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 pzp.

8. Art. 107 ust. 2 - przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Medicare do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych tj. wykazu środków myjąco-czyszczących.

9. Art. 239 - przez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący sprecyzowali powyższe zarzuty w uzasadnieniu odwołania przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które ich zdaniem uzasadniały wniesienie odwołania.

Odwołujący wnieśli o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. Uchylenia wyboru oferty Konsorcjum Medicare.

2. Odrzucenia oferty Konsorcjum Medicare na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), art. 226 ust. 1 pkt 3 i art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp.

3. Dokonania ponownej oceny ofert i wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert

ważnych.

30 czerwca 2022 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołujących o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystali z przysługującego im uprawnienia i skutecznie wycofali uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp - Izba umorzyła

postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia

30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania

odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

(Dz. U. poz. 2437) - nakazując zwrot Odwołującym 90% procent uiszczonego wpisu.