Sygn. akt KIO 1542/22

POSTANOWIENIE
z dnia 27 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 27 czerwca 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych, al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu, ul. Ślężna 118, 53-111 Wrocław kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1542/22

U Z A S A D N I E N I E

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych w Warszawie, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz.2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Świadczenie kompleksowej usługi utrzymania czystości w siedzibach PFRON”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 30 maja 2022 r. pod numerem 2022/S 103 - 289662.

W dniu 9 czerwca 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Impel S.A. z siedzibą we Wrocławiu, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec treści postanowień

specyfikacji warunków zamówienia, zwanej dalej „SWZ", zarzucając Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 16 ust. 1-3 ustawy Pzp poprzez naruszenie przez Zamawiającego zasad zachowania uczciwej konkurencji, przejrzystości i proporcjonalności przy formułowaniu postanowień ogłoszenia o zamówieniu oraz SWZ,

2) art. 117 ust. 1 i ust. 3 ustawy Pzp poprzez wadliwy opis przez Zamawiającego sposobu spełniania przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia warunków udziału w postępowaniu,

3) art. 433 pkt. 4 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wskazania w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego minimalnej wartości lub wielkości świadczenia stron,

4) art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez zaniechanie przez Zamawiającego określenia w projekcie umowy w sprawie zamówienia publicznego zasad waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy w związku ze zmianą cen materiałów lub kosztów.

W konsekwencji powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez Odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez Odwołującego w odwołaniu

Pismem z dnia 10 czerwca 2022 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 13 czerwca 2022 r.) Zamawiający wskazał, że treść odwołania została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

W dniu 23 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego (pismo z tej samej daty), w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. Zamawiający wniósł także o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym, informując że:

1. w dniu 22 czerwca 2022 r. opublikował na stronie prowadzonego postępowania odpowiedzi na wnioski składane w trybie art. 135 ust. 1 ustawy Pzp,

2. w treści ww. odpowiedzi Zamawiający uwzględnił w całości żądania Odwołującego poprzez:

a. doprecyzowanie wymagań odnoszących się do wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienia, poprzez wskazanie iż wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie nie są uprawnieniu do wykazywania usług, których np. łączna wartość jest równa lub wyższa od wartości określonej w dokumentacji zamówienia;

b. określenie minimalnego zakresu zamówienie, zgodnie z treścią art. 433 pkt 4 ustawy Pzp;

c. wprowadzenie zapisów wynikających z art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, z zastrzeżeniem, iż zgodnie treścią art. 554 ust. 6 ustawy Pzp, Izba nie może nakazać wprowadzenia do umowy postanowień o określonej treści, zamawiający samodzielnie sformułował treści o których mowa w art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu

pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: .....