Sygn. akt: KIO 1541/22

Wyrok

z dnia 30 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Marta Słoma

po rozpatrzeniu na rozprawie w dniu 28 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. z

siedzibą w Brzegu w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miasto Rzeszów - Urząd

Miasta Rzeszowa

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia odrzucenie oferty odwołującego.

2. kosztami postępowania obciąża zamawiającego - Gminę Miasto Rzeszów i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
2.1. zasądza od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy), stanowiącą zwrot poniesionych kosztów postępowania odwoławczego.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od

dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1541/22

Uzasadnienie

Zamawiający: Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, na „Dostawa zestawów komputerowych typu all-in-one, laptopów oraz urządzeń peryferyjnych”. - znak postępowania: ZP-D.271.21.59.2022. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 1 kwietnia 2022 r., numer ogłoszenia: 2022/S 065-168478.

Odwołujący: Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe "PIOMAR" Sp. z o.o. w Brzegu wniósł odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętych w postępowaniu oraz od zaniechania czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp, tj. od:

a) czynności odrzucenia oferty złożonej przez Odwołującego;

b) czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez InFast sp. z o.o. w Rzeszowie;

c) czynności zaniechania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego, Odwołujący stawia zarzuty naruszenia:

a) art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z warunkami zamówienia w sytuacji, gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez Zamawiającego, a także poprzez zaniechanie wyjaśnienia wątpliwości przez wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz brak sprecyzowania konkretnej niezgodności treści oferty Odwołującego, którą Zamawiający stwierdził w stosunku do treści wymagań opisu przedmiotu zamówienia zawartego w SWZ, co doprowadziło do naruszenia zasad przejrzystości oraz zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców; - ewentualnie zarzut naruszenia art. 223 ust. 2 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie poprawienia omyłki w ofercie Odwołującego;

b) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy InFast sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz przez zaniechanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez Odwołującego.

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty InFast sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego, dokonania ponownego badania i oceny oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

UZASADNIENIE

1. Przedmiotem zamówienia jest dostawa m.in. 195 szt. zestawów komputerowych typu all-in-one oraz 10 szt. laptopów. Zamawiający wskazał, iż szczegółowy opis przedmiotu zamówienia zawiera załącznik 4 do SWZ, a opisane tam parametry stanowią minimalne wymagania jakościowe i techniczne dla zamawianego asortymentu.

2. Odwołujący zaoferował odpowiednio komputer typu all-in-one HP Elite One 800 G8 oraz komputer przenośny (laptop) HP 255 G8, które są zgodne ze wszystkimi wymaganiami opisanymi SWZ, co zostało potwierdzone w formularzu złożonym wraz z ofertą.

3. W dniu 2 czerwca 2022 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując w uzasadnieniu prawnym i faktycznym, iż Odwołujący
- przedstawił w formularzu oferty jedynie oznaczenie serii oferowanych komputerów, bez wskazania konkretnego modelu lub symbolu komputera

- zaoferował komputer HP 255 G8, który w ocenie Zamawiającego zapewnia maksymalną możliwość rozbudowy pamięci do 16 GB, a nie jak wymagano do min. 24 GB. Ponadto, Zamawiający wskazał że większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancją.

Odnośnie zarzutu wynikającego ze stanowiska wskazanego wyżej w pkt 3 tiret pierwsze, wobec uwzględnienia zarzutu przez zamawiającego (pismo zamawiającego z dnia 28 czerwca 2022 r.) odstąpiono od przytoczenia argumentacji odwołującego dotyczącej spełnienia wymogu określenia producenta, modelu lub symbolu oferowanego komputera w przygotowanej tabeli zawartej w formularzu ofertowym.

W powyższym zakresie postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu zgodnie z art. 522 ust. 4 ustawy pzp.

Odnośnie zarzutu dotyczącego stanowiska zamawiającego o wymaganych wielkościach

pamięci RAM, odwołujący stwierdził, że Komputer HP 225 G8 spełnia wymagania dotyczące wielkości pamięci RAM.

Odwołujący w ramach pozycji „komputer przenośny" zaoferował model HP 225 G8. W decyzji o odrzuceniu wskazano:

Dodatkowo, Zamawiający wymagał w pkt 3 SOPZ aby komputery przenośne miały parametry nie gorsze niż b) wielkość pamięci RAM 8 GB DDR4 min. 2400MHz, pamięć RAM rozszerzalna do min.24 GB.

Zaoferowany w poz. 3 Komputer przenośny HP 255 G8 nie spełnia powyższego parametru, ponieważ maksymalną wielkość pamięci, która można zastosować w komputerach z serii HP 255 G8 producent HP Inc. określa na 16 GB. Większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancją.

W ocenie odwołującego przedstawione uzasadnienie faktyczne nie jest jednoznaczne i nie daje informacji na temat powodów odrzucenia. Nie wiadomo czy Zamawiający w ogóle kwestionuje możliwość rozbudowy do min. 24 GB, czy też uważa, że rozbudowa do min. 24 GB jest możliwa ale nie będzie ona objęta gwarancją producenta. W odniesieniu do twierdzeń dotyczących gwarancji nie wiadomo, co do których postanowień SWZ oferta Odwołującego jest niezgodna. Zamawiający powinien wskazać konkretne postanowienia gwarancyjne z którymi oferta Odwołującego jest potencjalnie niezgodna. Już same te uchybienia przesądzają o wadliwości czynności Zamawiającego.

Po drugie Zamawiający formułuje zarzuty dotyczące technicznych (rozbudowa pamięci) oraz formalnych (gwarancja) aspektów oferty, nie wskazując żadnej podstawy własnych twierdzeń lub wątpliwości. Przedmiotowe uzasadnienie uniemożliwia możliwość pełnego odniesienia się do twierdzeń Zamawiającego, ponieważ nie wiadomo na jakiej podstawie są formułowane. Zamawiający prawdopodobnie bazuje na informacjach internetowych, nie wiadomo dokładnie na jakich oraz czy są to informacje aktualne. Bezpodstawne i sprzeczne z SWZ jest również nadawanie większej mocy dowodowej informacjom pozyskanym przez Zamawiającego „na własną rękę" z Internetu przed dokumentem pochodzącym od producenta i żądanym właśnie w tym celu przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z decyzją Zamawiającego wykonawcy nie byli zobowiązani załączać do oferty ani przedkładać na wezwanie żadnych dodatkowych informacji, opisów, katalogów, specyfikacji technicznych lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie przez zaoferowane dostawy wymagań wskazanych w SIWZ. Zamawiający zobowiązany jest wyjaśniać wszelkie wątpliwości w drodze wyjaśnień składanych przez wykonawcę, a nie w drodze lektury nie ujawnionych materiałów internetowych. Zamawiający zaniechał wezwania do wyjaśnień i naruszył art. 223 ust. 1 Pzp. Treść oferty Odwołującego jest jednoznaczna, jeżeli Zamawiający nabrał wątpliwości to powinny one zostać wyjaśnione. Zaniechanie w tym zakresie powoduje przedwczesność czynności odrzucenia.

Odwołujący potwierdza, że oferowany komputer przenośny HP 225 G8 zapewnia rozszerzalność pamięci do min. 24 GB i podkreśla, że oferta jest zgodna z dokumentami zamówienia, w szczególności komputer spełnia wymagania pkt 3 SOPZ. Odwołujący potwierdził możliwość rozbudowy pamięci u producenta sprzętu tj. HP. i uzyskał w tym zakresie stosowne potwierdzenie. Odwołujący uzyskał w drodze korespondencji z przedstawicielami producenta HP także zrzuty z BIOS faktycznie użytkowanych komputerów HP 225 G8, potwierdzające możliwość pracy przy 32 oraz 64 GB pamięci RAM, powyższe grafiki przedstawił.

W odniesieniu do twierdzeń dotyczących gwarancji Odwołujący wskazał, że rozbudowa pamięci powyżej 24 GB nie powoduje utraty gwarancji producenta. Twierdzenia

Zamawiającego nie zostały w żaden sposób udowodnione lub przynajmniej uprawdopodobnione. Ważne jest podkreślenie, że w świetle postanowień SWZ to wykonawca odpowiedzialny jest za zapewnienie napraw gwarancyjnych przez firmę posiadającą certyfikat ISO oraz autoryzację producenta. Serwis gwarancyjny nie musi być zatem nawet świadczony przez producenta. Przykładowo należy zwrócić uwagę na postanowienia dotyczące kryteriów oceny ofert oraz SOPZ:

Wykonawca, który ^afigwn^ wykonywanie napraw gwarancyjnych w siedzibie zamawiającego otrzyma 10 pkt. w kryterium Serwis posprzedażny.

Wykonawca, który nie zapewni wykonywania napraw gwarancyjnych w siedzibie zamawiającego otrzyma 0 pkt. w kryterium Serwis posprzedażny.

(Fragment SWZ) (Fragment SOPZ)

Z uwagi na powyższe trudno zrozumieć co Zamawiający miał na myśli wskazując „Większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancja", w szczególności o jaką gwarancję chodzi Zamawiającemu. Ponadto, należy przypomnieć, iż Zamawiający wymagał złożenia potwierdzenia producenta, że w przypadku nie wywiązywania się przez Partnera z obowiązków gwarancyjnych względem sprzętu komputerowego HP, przejmie on na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym sprzętu komputerowego HP w ramach gwarancji producenta udzielonej na sprzęt komputerowy HP i wykupionych usług serwisowych. Odwołujący przedłożył wraz z ofertą zindywidualizowane oświadczenie odnoszące się do złożonej przez Odwołującego oferty w przedmiotowym postępowaniu, co powinno rozwiewać jakiekolwiek wątpliwości dotyczące warunków gwarancyjnych. Pismo producenta z dnia 22 kwietnia 2022 r.

Nie wynika z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego na jakiej podstawie i w oparciu o jakie dokumenty/informacje dotyczące oferowanych produktów Zamawiający uznał oznaczenie zawarte w formularzu oferty za dotyczące serii produktów oraz na jakiej podstawie formułowane są twierdzenia dotyczące rozbudowy pamięci RAM oraz warunków gwarancyjnych. W tych okolicznościach w pełni zasadne jest stwierdzenie naruszenia przez Zamawiającego art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 253 ust. 1 ustawy Pzp poprzez brak przedstawienia pełnego uzasadnienia faktycznego odrzucenia oferty, a w konsekwencji brak choćby uprawdopodobnienia wadliwości oferty Odwołującego. Z art. 253 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy Pzp wynika obowiązek Zamawiającego przedstawienia argumentacji, a nie domniemań dotyczących wadliwości złożonej oferty, w tym choćby uprawdopodobnienie stwierdzonej wadliwości. Przedmiotowe uzasadnienie uniemożliwia Odwołującemu możliwość pełnego odniesienia się do twierdzeń Zamawiającego, ponieważ nie wiadomo na jakiej podstawie są formułowane. Zamawiający prawdopodobnie bazuje na informacjach internetowych, nie wiadomo dokładnie na jakich oraz czy są to informacje aktualne. Bezpodstawne i sprzeczne z SWZ jest również nadawanie większej mocy dowodowej informacjom pozyskanym przez Zamawiającego „na własną rękę" z Internetu przed dokumentem pochodzącym od producenta i żądanym właśnie w tym celu przez Zamawiającego w SIWZ. Zgodnie z decyzją samego Zamawiającego wykonawcy nie byli zobowiązani załączać do oferty ani przedkładać na wezwanie żadnych dodatkowych informacji, opisów, katalogów, specyfikacji technicznych lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie przez zaoferowane dostawy wymagań wskazanych w SIWZ. Zamawiający zobowiązany jest wyjaśniać wszelkie wątpliwości w drodze wyjaśnień składanych przez wykonawcę, a nie w drodze lektury nie ujawnionych materiałów internetowych.

II. Odnośnie naruszenia art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty InFast sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oraz zaniechanie dokonania wyboru oferty Odwołującego, wskazał, że zarzut jest konsekwencją zarzutów poprzednich. Odwołujący zwraca także uwagę iż złożył ofertę na kwotę 1 069 657,20 zł, a Zamawiający dokonał wyboru oferty o wartości 1 097 467,50 zł, czyli oferty droższej.

Zamawiający: Gmina Miasto Rzeszów - Urząd Miasta Rzeszowa w odpowiedzi na

odwołanie piśmie zatytułowanym „Uwzględnienie odwołania w części", oświadczył, że:

1) Uwzględnia odwołanie w części dotyczącej zarzutów naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp przez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z warunkami zamówienia z powodu braku wskazania przez Odwołującego modelu lub symbolu identyfikującego oferowany przedmiot zamówienia uznając, iż:

a) w formularzu cenowym w poz. 1 dla komputera All-in-One, producentem, którego jest

HP Inc., oznaczenie wskazane w kol. 5 pn. „model lub symbol", tj. HP Elite One 800

G8 stanowi oznaczenie modelu identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia,

b) w formularzu cenowym, w poz. 3 dla komputera przenośnego, producentem, którego jest HP Inc., oznaczenie wskazane w kol. 5 pn. „model lub symbol", tj. HP 255 G8 stanowi oznaczenie modelu identyfikujące oferowany przedmiot zamówienia,

2) Nie uwzględnia odwołania w części dotyczącej zarzutów naruszenia art. 16 pkt 1) i 2) w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego, jako sprzecznej z warunkami zamówienia z powodu zaoferowania w formularzu cenowym w poz. 3 komputera przenośnego HP 255

G8, który nie zapewnia rozbudowy pamięci operacyjnej do min 24 GB uznając, iż zaoferowane urządzenie zapewnia możliwość rozbudowy pamięci operacyjnej jedynie do maksymalnie 16 GB.

W świetle powyższego stanowiska, przedmiotem sporu jest zarzut wskazany wyżej w pkt 2).

W toku posiedzenia i rozprawy strony przedstawiły argumenty na poparcie przedstawionych i podtrzymanych stanowisk.

Uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, jak również biorąc pod uwagę stanowiska stron przedstawione w pismach procesowych, jak też podczas rozprawy posiedzenia i rozprawy, Izba stwierdziła, iż odwołanie w zakresie zarzutów rozpoznawanych tj. nieuwzględnionych przez zamawiającego zasługuje na uwzględnienie.

W sprawie niesporny jest produkt, co do którego toczy się spór, zaoferowany zamawiającemu przez odwołującego się wykonawcę.

Odwołujący zaoferował komputer przenośny HP 255 G8, co zostało potwierdzone w formularzu złożonym wraz z ofertą. W toku postępowania niesporny stał się sposób oznaczenia komputera w zakresie wskazania producenta, modelu i symbolu.

W dniu 2 czerwca 2022 r. Zamawiający zawiadomił o odrzuceniu oferty Odwołującego wskazując w uzasadnieniu prawnym i faktycznym, iż Odwołujący zaoferował komputer HP 255 G8, który w ocenie Zamawiającego zapewnia maksymalną możliwość rozbudowy pamięci do 16 GB, a nie jak wymagano do min. 24 GB. Ponadto, Zamawiający wskazał że większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancją.

Odnośnie zarzutu dotyczącego stanowiska zamawiającego o wymaganych wielkościach pamięci RAM, odwołujący stwierdził, że zaoferowany Komputer HP 225 G8 spełnia wymagania dotyczące wielkości pamięci RAM, natomiast zamawiający wskazał na informację uzyskaną dnia 22 czerwca 2022 r. tj. w toku postępowania odwoławczego, od pracownika Pomocy Technicznej HP K. T., w której stwierdzono, że urządzenia 250/255 G8 mają możliwość rozbudowy pamięci ram do 16 gb, przekroczenie zaleceń producenta może skutkować utratą gwarancji.

Zamawiający dysponował zapewne informacjami w tym zakresie wcześniej, jako że w decyzji o odrzuceniu oferty wskazał, w części końcowej, że większe wartości pamięci RAM (większe niż 16 GB) nie są objęte gwarancją:

Dodatkowo, Zamawiający wymagał w pkt 3 SOPZ aby komputery przenośne miały parametry nie gorsze niż b) wielkość pamięci RAM 8 GB DDR4 min. 2400MHz, pamięć RAM rozszerzalna do min.24 GB.

Zaoferowany w poz. 3 Komputer przenośny HP 255 G8 nie spełnia powyższego parametru, ponieważ maksymalną wielkość pamięci, która można zastosować w komputerach z serii HP 255 G8 producent HP Inc. określa na 16 GB. Większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancją.

Skład orzekający zauważa, podzielając stanowisko odwołującego, że zacytowane uzasadnienie faktyczne decyzji zamawiającego nie jest jednoznaczne i nie daje informacji na temat powodów odrzucenia. W istocie nie wiadomo czy Zamawiający w ogóle kwestionuje możliwość rozbudowy do min. 24 GB, czy też uważa, że rozbudowa do min. 24 GB jest możliwa, ale nie będzie ona objęta gwarancją producenta. Ponadto w odniesieniu do twierdzeń dotyczących gwarancji nie wiadomo, co do których postanowień SWZ oferta odwołującego miałaby być niezgodna.

Zasadny jest wniosek, że zamawiający bazuje obecnie na zacytowanej informacji z 22 czerwca 2022 r. ewentualnie na informacjach internetowych, co do których brak jest danych co do ich aktualności. Zgodnie z decyzją Zamawiającego wykonawcy nie byli zobowiązani załączać do oferty ani przedkładać na wezwanie żadnych dodatkowych informacji potwierdzających spełnienie przez zaoferowane dostawy wymagań wskazanych w SIWZ. Zamawiający, w razie wątpliwości, przed podjęciem decyzji negatywnej dla wykonawcy, był zobowiązanych wyjaśniać wszelkie wątpliwości przez zażądanie stosownych informacji od wykonawcy. Zaniechanie w tym zakresie powoduje przedwczesność czynności odrzucenia.

Dokumenty wskazują, że odwołujący potwierdził, że oferowany komputer przenośny HP 225 G8 zapewnia rozszerzalność pamięci do min. 24 GB i podkreślił, że oferta jest zgodna z dokumentami zamówienia, w tym możliwość rozbudowy pamięci u producenta sprzętu tj. HP i uzyskał w tym zakresie stosowne potwierdzenie. Odwołujący uzyskał w drodze korespondencji z przedstawicielami producenta HP także zrzuty z BIOS faktycznie użytkowanych komputerów HP 225 G8, potwierdzające możliwość pracy przy 32 oraz 64 GB pamięci RAM, powyższe grafiki przedstawił. W odniesieniu do twierdzeń dotyczących gwarancji Odwołujący wskazał, że rozbudowa pamięci powyżej 24 GB nie powoduje utraty gwarancji producenta. Twierdzenia Zamawiającego nie zostały udowodnione lub przynajmniej uprawdopodobnione, wskazano jedynie na ewentualność utraty gwarancji w opisanej sytuacji, co również nie jest potwierdzeniem i dowodem na utratę gwarancji, zwłaszcza w świetle dokumentów z odmienną oceną producenta potwierdzonych przez upełnomocnionych przedstawicieli firmy HP.

Ważne jest przypomnienia, że w świetle postanowień SWZ to wykonawca odpowiedzialny jest za zapewnienie napraw gwarancyjnych przez firmę posiadającą certyfikat ISO oraz autoryzację producenta. Serwis gwarancyjny nie musi być zatem nawet świadczony przez producenta. Z uwagi na powyższe nie jest zrozumiałe stwierdzenie zamawiającego „Większe wartości pamięci RAM nie są objęte gwarancja", w szczególności o jaką gwarancję chodzi Zamawiającemu. Ponadto Zamawiający wymagał złożenia potwierdzenia producenta, że w przypadku nie wywiązywania się przez Partnera z obowiązków gwarancyjnych względem sprzętu komputerowego HP, przejmie on na siebie zobowiązania związane z serwisem gwarancyjnym sprzętu komputerowego HP w ramach gwarancji producenta udzielonej na sprzęt komputerowy HP i wykupionych usług serwisowych. Odwołujący oświadczenie odnoszące się do złożonej oferty, co powinno rozwiewać jakiekolwiek wątpliwości dotyczące warunków gwarancyjnych.

Zgodnie z decyzją samego Zamawiającego wykonawcy nie byli zobowiązani załączać do oferty ani przedkładać na wezwanie żadnych dodatkowych informacji, opisów, katalogów, specyfikacji technicznych lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie przez zaoferowane dostawy wymagań wskazanych w SIWZ. Wydaje się także, że oprócz przedłożonych dokumentów przez odwołującego w toku postępowania odwoławczego, może mieć znaczenie ocena w przedmiotowym zakresie dokonana przez skład orzekający KIO w sprawie sygn. 3137/21 zakładając, że zachowuje ona aktualność w obecnych uwarunkowaniach faktycznych producenta i rynku przedmiotowego produktu.

Wobec powyższego stwierdza się, że decyzja zamawiającego nie została oparta o jednoznaczne dowody, co wymaga podjęcia czynności wskazanych w sentencji wyroku.

W świetle dokonanych ustaleń, orzeczono, jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437).

Przewodniczący: .....