Sygn. akt: KIO 1532/22

POSTANOWIENIE
z dnia 30 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Joanna Gawdzik - Zawalska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 czerwca 2022 r. przez wykonawcę

Grupa E Sp. z o.o. w Tychach (ul. Piwna 32) ubiegającego się o zamówienie w

postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego

Szpital Rejonowy w Raciborzu im. dr Józefa Rostka w Raciborzu
(ul. Gamowska 3)

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

odwołującego Grupa E Sp. z o.o. w Tychach (ul. Piwna 32) kwotę 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% należnego

wpisu.

Stosownie do art. 579 ust.1 i art. 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1532/22

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym przez Szpital Rejonowy w Raciborzu im. dr. Józefa Rostka w Raciborzu w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Dostawa serwerów na potrzeby doposażenia i rozbudowy infrastruktury teleinformatycznej w ramach projektu pn. Zwiększenie dostępu do cyfrowych usług publicznych z obszaru e-zdrowia w Szpitalu Rejonowym im. dr Józefa Rostka w Raciborzu” (numer sprawy: 12-2022, ogłoszenie o zamówieniu w Dz. U. UE z dnia 26.04.2022 r. pod numerem 2022/S 081-217436) w dniu 7 czerwca 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniosła Grupa E sp. z o.o. w Tychach.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej również Ustawą polegające na:

1. odrzuceniu oferty odwołującego jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy i zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu, i w konsekwencji

2. unieważnieniu postępowania z zaniechaniem podania uzasadnienia

faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania,

3. zaniechaniu poprawienia przez zamawiającego w ofercie odwołującego

oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki,

4. ewentualnie zaniechaniu wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących

treści złożonej oferty.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 223 ust. 2 pkt 2 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia przez zamawiającego w ofercie odwołującego oczywistej omyłki rachunkowej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanej poprawki w sposób wskazany w odwołaniu,

2. ewentualnie art. 223 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty,

3. art. 226 ust. 1 pkt 3 i 10 Ustawy poprzez odrzucenie oferty odwołującego jako oferty niezgodnej z przepisami ustawy i zawierającej błędy w obliczeniu ceny lub kosztu,

4. art. 260 ust. 1 Ustawy poprzez unieważnienie postępowania z zaniechaniem podania uzasadnienia faktycznego i prawnego unieważnienia postępowania

Odwołujący wskazał oczekiwany sposób rozstrzygnięcia przez Izbę oraz interes w uzyskaniu zamówienia.

Zamawiający pismem z dnia 28 czerwca 2022 r. złożył odpowiedz na odwołanie, w

której nie uznał zarzutów i wnosił o ich oddalenie.

Odwołujący pismem z dnia 29 czerwca 2022 r. cofnął odwołanie złożone w dniu 7

czerwca 2022r.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez odwołującego w dniu 29 czerwca 2022 r. oświadczenia o wycofaniu

odwołania Izba uznała, że odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy a więc zgodnie z art. 520 Ustawy przewidującym, że: „1. Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. 2. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa .”

Wobec powyższego Izba uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy.

Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron w dniu 30 czerwca 2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe Izba orzekła jak w sentencji

Przewodniczący: .....