Sygn. akt: KIO 1528/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 24 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2022 r. przez wykonawcę odwołującego Suntar Professional Services sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów,

przy udziale wykonawcy Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar Professional Services sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów, kwoty 7 500,00 zł (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), tytułem uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Izba Administracji Skarbowej w Rzeszowie, ul. Geodetów 1, 35-959 Rzeszów, prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Świadczenie usług telefonii stacjonarnej dla Izby Administracji Skarbowej w Rzeszowie i podległych jednostek", numer referencyjny: 1801-ILZ.260.8.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 15.04.2022 r., nr 2022/BZP 00124632/01.

W dniu 06.06.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Suntar Professional Services sp. z o.o., ul. Boya-Żeleńskiego 5B, 33-100 Tarnów (dalej: „odwołujący”), w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, w zw. z art. 11

ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odtajnienia wyjaśnień rażąco niskiej ceny i dowodów załączonych do tych wyjaśnień objętych przez wykonawcę Orange Polska S.A. tajemnicą przedsiębiorstwa.

W związku z powyższym odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

2) odtajnienia i udostępnienia ww. informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Pismem z dnia 10.06.2022 r. wykonawca Orange Polska S.A., Al. Jerozolimskie 160, 02-326 Warszawa (dalej: „przystępujący"), zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego. Izba stwierdziła, że przystąpienie zostało dokonane skutecznie.

Pismem z dnia 23.06.2022 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia je częściowo, tj. zamierza odtajnić wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie pkt 1, 2, 3 i 4 tychże wyjaśnień. Jednocześnie zamawiający zażądał oddalenia odwołania w pozostałym zakresie, w tym w zakresie żądania unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

W trakcie posiedzenia w dniu 24.06.2022 r. przystępujący oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w części wskazanej w odpowiedzi na odwołanie.

Odwołujący podniósł kwestię treści art. 522 ust. 4 ustawy Pzp oraz braku zamiaru unieważnienia przez zamawiającego czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, mimo wskazania takiego żądania w odwołaniu.

Zamawiający oświadczył w trakcie posiedzenia, że zobowiązuje się do unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Odwołujący oświadczył, że wobec powyższego cofa odwołanie w zakresie nieuwzględnionym przez zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 3 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości:

2) koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

b) w części zarzuty przedstawione w odwołaniu i pozostałe zarzuty zostały przez odwołującego wycofane, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Dlatego też Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić

odwołującemu kwotę uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....