

Sygn. akt: KIO 1526/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Izabela Niedziałek-Bujak

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20 czerwca 2022 r., odwołania wniesionego do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2022 r. przez Odwołującego -

Supply24 Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, pl. Solny 14a, 50-062 Wrocław, w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Kopalnia Soli „Wieliczka” Spółka Akcyjna, ul. Park Kingi 1, 32-020 Wieliczka

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego - Supply24 Sp. z o.o. kwoty 6.750 zł 00 gr. (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych, zero groszy), stanowiącej wpis od odwołania.

Stosownie do art. 580 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. poz. 2021, poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt KIO 1526/22

Uzasadnienie

- Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. na dostawę elektronarzędzi (nr ref. postępowania:

KSW/2022/EZM42), ogłoszonym w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 25.3.2022 r., 2022/BZP 00098533, wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej (Elkot Krzysztof Kotkowski), zaniechania odrzucenia ofert, Wykonawca Supply24 Sp. z o.o. wniósł w dniu 6 czerwca 2022 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej (sygn. akt KIO 1526/22).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 16 pzp - zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz przeprowadzenie postępowania w sposób

przejrzysty i proporcjonalny, poprzez naruszenie:

1. art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez błędne przyjęcie, że oferty wykonawców Elkot oraz Salon Techniczny nie podlegają odrzuceniu, podczas gdy w ofertach zawarte zostały produkty, które są niezgodne z warunkami zamówienia;
2. art. 239 ust. 1 w zw. z art. 253 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty (Elkot), podczas gdy powinna ona zostać odrzucona, jako niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert złożonych przez Elkot i Salon Techniczny, dokonania ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z 10.6.2022 r. wnosząc o jego oddalenie w całości.

Odwołujący w korespondencji mailowej z 19.6.2022 r. przestał oświadczenie o wycofaniu odwołania.

Na posiedzeniu niejawnym prowadzonym z udziałem stron w dniu 20.6.2022 r., w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U.

poz. 2453) Izba w sytuacji opisanej w art. 568 pkt 1 Ustawy wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3a) w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów

(Dz.U. poz. 2437), Izba nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego kwotę 90 % uiszczonego w wysokości 7.500,00 zł wpisu.

Przewodniczący: