

Sygn. akt: KIO 1521/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 23 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 6 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Clinical Trials Solutions Sp. z o. o. z siedzibą w Tarnowie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - Centralnym Szpitalem Weteranów oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi,

przy udziale wykonawcy Transition Technologies Science Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Clinical Trials Solutions Sp. z o. o. kwoty 13 500 zł (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. poz. 2019 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1521/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Uniwersytet Medyczny w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Centralny Szpital Kliniczny Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. Wojskowej Akademii Medycznej Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - Centralnym Szpitalem Weteranów oraz Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im.

Norberta Barlickiego Uniwersytetu Medycznego w Łodzi, dalej jako: „Zamawiający” - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę zaprojektowania, wdrożenia, świadczenia serwisu gwarancyjnego i nadzoru oraz wsparcia systemu wspomagającego Zarządzanie Badaniami Klinicznymi w ramach projektu „Centrum Wsparcia Badań Klinicznych Uniwersytetu Medycznego w Łodzi - kompleksowego i systemowego wsparcia realizacji badań klinicznych w modelu usług wspólnych (SCWBK)”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE z dnia 21 stycznia 2022 r. pod numerem 2022/S 015-034294.

W dniu 6 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Clinical Trials Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie, dalej jako: „Odwołujący”, w którym zarzucił on Zamawiającemu:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w z art. 16 PZP poprzez zaniechanie

odrzućenia oferty wykonawcy Transition Technologies Science sp. z o.o. (dalej jako: „Transition Technologies” lub „TTS”) jako oferty z rażąco niską ceną, podczas gdy wyjaśnienia TTS z dnia 20 maja 2022 r. dotyczące zaoferowanej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny oraz nie odnoszą się do wszystkich elementów oferowanej ceny, o wyjaśnienie których Zamawiający zwrócił się do TTS w wezwaniu z dnia 17 maja 2022 r., w związku z czym TTS nie sprostął wykazaniu, że cena ofertowa i jej istotne elementy składowe mają charakter rynkowy oraz że cena uwzględniła wszystkie koszty niezbędne do wykonania zamówienia,

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 16 PZP poprzez wybór oferty TTS jako oferty najkorzystniejszej oraz poprzez zaniechanie odrzućenia oferty Transition Technologies, w sytuacji w której Transition Technologies nie wykonał przed upływem terminu składania ofert usług wdrożenia systemu informatycznego obejmującego integrację z HIS w co najmniej dwóch ośrodkach łącznie na kwotę co najmniej 1 000 000 PLN netto, w związku z czym TTS nie wykazał spełniania warunku udziału w Postępowaniu,

3) art. 128 ust. 1 PZP poprzez zaniechanie wezwania TTS do uzupełnienia wykazu zrealizowanych usług oraz przedłożenia dowodów określających, że usługi powołane w uzupełnionym wykazie usług zostały wykonane należycie, w sytuacji gdzie dwie z trzech usług przedstawionych w wykazie usług nie zostały ukończone przed terminem składania ofert w Postępowaniu, a ponadto każda z nich została wykonana w ramach konsorcjum utworzonego z Transition Technologies S.A.,

4) art. 128 ust. 4 PZP poprzez zaniechanie wezwania TTS do wyjaśnienia zakresu doświadczenia uzyskanego przez TTS w ramach usług przedstawionych w wykazie usług w sytuacji, w której każda z usług powołanych w ramach wykazu została wykonana w ramach konsorcjum utworzonego z Transition Technologies S.A.,

5) art. 128 ust. 5 poprzez zaniechanie zwrócenia się do Uniwersyteckiego Szpitala

Klinicznego w Białymstoku oraz Instytutu „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” o udzielenie informacji dotyczących zakresu prac zrealizowanych przez TTS na rzecz powyższych instytucji oraz stanu zaawansowania prac wykonywanych przez TTS, podczas gdy zamówienia realizowane na rzecz wymienionych zamawiających były wykonywane przez konsorcjum w składzie TTS oraz Transition Technologies S.A., a ponadto nie zostały one ukończone przed upływem terminu składania ofert.

Zarzuty od 3 do 5 miały charakter ewentualny, w razie nieuwzględnienia zarzutów nr 1 i 2.

W związku z postawionymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzućenia oferty Transition Technologies, wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej oraz ewentualnie - w przypadku nieuwzględnienia powyższych żądań nr 1-3 - nakazanie Zamawiającemu wezwania Transition Technologies do uzupełnienia wykazu usług wraz z dowodami potwierdzającymi należytą realizację usług oraz w przypadku

nieuwzględnienia żądań nr 1 - 4 - nakazanie Zamawiającemu zwrócenia się do TTS o udzielenie wyjaśnień dotyczących zakresu udziału TTS w wykonaniu umów powołanych w wykazie usług, a także w przypadku nieuwzględnienia żądań nr 1 - 4 - nakazanie Zamawiającemu zwrócenia do Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego w Białymstoku oraz Instytutu „Pomnik - Centrum Zdrowia Dziecka” o udzielenie informacji dotyczących zakresu prac zrealizowanych przez TTS na rzecz powyższych instytucji oraz stanu zaawansowania prac wykonywanych przez TTS.

Izba zważyła, co następuje:

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 ustawy oraz uznała, że Odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawne dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 ustawy.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie Zamawiającego wykonawcę Transition Technologies Science Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie. Przystąpienie wpłynęło w terminie, a wykonawca wskazał na interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystąpił.

Izba ustaliła, że w dniu 22 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania. W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego oraz zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania na odpowiedni rachunek bankowy.

Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania, które zostało podpisane przez osobę umocowaną do podjęcia tej czynności, a jak stanowi art. 520 ustawy PZP Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy PZP, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy PZP w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: