Sygn. akt KIO 1516/22

POSTANOWIENIE

z dnia 22 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestnika postępowania odwoławczego 22 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 6 czerwca 2022 r.

przez wykonawcę: Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie [„Odwołujący"]

w postępowaniu pn. Zakup 500 opasek bezpieczeństwa z pełną obsługą monitoringu, serwisem urządzeń oraz przeszkoleniem użytkowników opasek (nr postępowania DSR-ZP-II.271.62.2022)

prowadzonym przez zamawiającego: Miasto Łódź [„Zamawiający"]

przy udziale wykonawcy: Telemedycyna Polska S.A. z siedzibą w Katowicach - zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 6750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Miasto Łódź {dalej: „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp"} w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia na dostawy pn. Zakup 500 opasek bezpieczeństwa z pełną obsługą monitoringu, serwisem urządzeń oraz przeszkoleniem użytkowników opasek (nr postępowania DSR-ZP-II.271.62.2022). Ogłoszenie o tym zamówieniu 31 maja 2022 r. zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 2022/BZP 00187665/01. Wartość tego zamówienia nie przekracza progów unijnych.

6 czerwca 2022 r. Sidly sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie {dalej: „Odwołujący”} wniosła odwołanie wobec postanowień specyfikacji warunków zamówienia {dalej: „SWZ”} w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 99 ust. 1 i 4 ustawy pzp przez opisanie teleopasek w sposób nieuwzględniający wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz w sposób utrudniający uczciwą konkurencję i tym samym naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców wyrażonych w art. 16 ustawy pzp.

W uzasadnieniu odwołania powyższy zarzuty został sprecyzowany przez wskazanie okoliczności faktycznych i prawnych, które według Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wykreślenia z opisu przedmiotu zamówienia dotyczącego teleopasek parametru w brzmieniu:

samodzielnie wykonywanie i odczytywanie pomiarów np. pulsu, saturacji przez użytkowania na teleopasce.

20 czerwca 2022 r. wpłynęła odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania oraz przedstawił argumentację na poparcie zajętego w sprawie

stanowiska.

22 czerwca 2022 r. wpłynęło do Izby oświadczenie Odwołującego o wycofaniu powyższego odwołania.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (ust. 2).

Odwołujący skorzystał z przysługującego mu uprawnienia i skutecznie wycofał uprzednio wniesione odwołanie, co nastąpiło przed otwarciem posiedzenia w tej sprawie odwoławczej.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 1 pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

O kosztach tego postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 575 pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437) - nakazując zwrot Odwołującemu 90% procent uiszczonego wpisu.