Sygn. akt KIO 1512/22

POSTANOWIENIE
z dnia 20 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 20 czerwca 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Kolumnę Transportu Sanitarnego Triomed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Północna 22a, 20-064 Lublin w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Centrum Leczenia Oparzeń im. dr. Stanisława Sakiela w Siemianowicach Śląskich, ul. Jana Pawła II 2, 41-100 Siemianowice Śląskie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Kolumny Transportu Sanitarnego Triomed Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, ul. Północna 22a, 20-064 Lublin kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1512/22

U Z A S A D N I E N I E

Centrum Leczenia Oparzeń im. dr Stanisława Sakiela z siedzibą w Siemianowicach Śląskich, zwane dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz.2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługi transportu krwi i jej składników”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 31 maja 2022 r., pozycja nr 2022/BZP 00187412/01.

W dniu 6 czerwca 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Kolumna Transportu Sanitarnego Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. określenie ceny

jedynym kryterium oceny ofert oraz opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny i nie wyczerpujący, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 161ba ust. 1 i 2 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nie wyczerpujący, a to przez brak określenia minimalnej ilości i typu pojazdów jaką Zamawiający ma przeznaczyć do realizacji przedmiotu zamówienia, co uniemożliwia złożenie ważnej i skutecznej oferty przez Odwołującego, porównywalnej z innymi ofertami, gdyż oferenci mogą zaoferować i skalkulować w cenie różne ilości pojazdów typy pojazdów, efekcie czego złożone oferty mogą się okazać nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co ma wpływ na wynik postępowania,

2. art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób nieprecyzyjny, nie wyczerpujący, a to przez brak określenia wymagań dotyczących specjalistycznej lodówki, w której jest przechowywana podczas transportu krew i jej składnik, co uniemożliwia złożenie ważnej i skutecznej oferty przez Odwołującego, porównywalnej z innymi ofertami, gdyż oferenci mogą zaoferować i skalkulować w cenie różne typy pojazdów, efekcie czego złożone oferty mogą się okazać nieporównywalne, gdyż Zamawiający nie uwzględnił wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty, co ma wpływ na wynik postępowania,

3. art. 246 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 4 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, poprzez określenie kryterium ceny jako jedynego kryterium oceny ofert, podczas gdy wobec nieokreślenia w opisie przedmiotu zamówienia wymagań jakościowych odnoszących się do co najmniej głównych elementów składających się na przedmiot zamówienia Zamawiający był zobowiązany do określenia obok tego kryterium pozacenowego kryterium oceny ofert o wadze co najmniej 40%.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. odnośnie zarzutu 1 - dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, poprzez doprecyzowanie opisu przedmiotu zamówienia i wprowadzenie zapisu, dotyczącego wymogu minimalnej ilość i typu pojazdów do realizacji przedmiotowego zamówienia,

2. odnośnie zarzutu 2 - dokonania zmiany opisu przedmiotu zamówienia, poprzez doprecyzowanie wymagań dotyczących specjalistycznej lodówki, tj.:

   a) określenie po czyjej stronie leży zapewnienie lodówki,

   b) określenie modelu/producenta lodówki lub równoważnych parametrów,

   c) określenie sposobu zasilania lodówki wraz z parametrami granicznymi, w celu określenia rodzaju przetwornicy wymaganej do zasilania 230V, lub amperażu wymaganego przy zasilaniu 12V,

   d) określenie wymiarów lodówki, wraz z podaniem długości/szerokości/wysokości,

   e) określenie czy lodówka ma być wyjmowana z pojazdu z podaniem podanie wagi, i sposobu ich załadunku oraz po czyjej stronie leży załadunek z uwagi na wagę lodówki i przepisy BHP,

   f) określenie czy lodówka ma być zamocowana na stałe, wówczas wymagane jest podanie modelu/producenta lodówki lub równoważnych parametrów, w celu określenia sposobu mocowania, zgodnie z wymogami normy PN EN

   1685,

   g) jeśli lodówka ma być wyjmowana, to musi być mocowana w sposób stabilny, uniemożliwiający przemieszczanie w czasie jazdy i oddzielone od przedziału pasażerskiego, zgodnie z normą PN-EN 1685 i normą PN-EN 1789.

3. odnośnie zarzutu 3 - dokonania zmiany ogłoszenia o zamówieniu oraz Specyfikacji Warunków Zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 8 czerwca 2022 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 7 czerwca 2022 r. Kopia odwołania został również przesłana za pośrednictwem skrzynki ePUAP w dniu 8

czerwca 2022 r. wykonawcom, którzy złożyli już oferty w ramach przedmiotowego postępowania.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 10 czerwca 2022 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 15 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w

odwołaniu i dokona modyfikacji dokumentów zamówienia - specyfikacji warunków zamówienia oraz ogłoszenia o zamówieniu i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz odstąpienie od obciążania Zamawiającego kosztami postępowania.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: .....