Sygn. akt: KIO 1500/22

POSTANOWIENIE
z dnia 24 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 24 czerwca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez

udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 6 czerwca 2022 roku przez wykonawcę Impel Spółka akcyjna we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Impel Spółka akcyjna we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1500/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Centrum Onkologii im. prof. Franciszka Łukaszczyka w Bydgoszczy - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. - ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest świadczenie usług całodobowego żywienia pacjentów w oparciu o wynajęte pomieszczenia Bloku Żywieniowego po uzupełnieniu wyposażenia oraz prowadzenie działalności gastronomiczno-

handlowej w oparciu o wynajęte pomieszczenia Cafe Bar Patio w Centrum Onkologii w Bydgoszczy.

W dniu 6 czerwca 2022 roku wykonawca Impel SA we Wrocławiu (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na ukształtowaniu w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. postanowień specyfikacji warunków zamówienia („s.w.z.") oraz postanowień umownych w zakresie:

1) s.w.z.:

a) opis kryterium oceny ofert, tj. zastrzeżenie, że jednym z kryteriów oceny ofert jest posiadanie przez wykonawcę wyłącznie certyfikatu ISO 22000:2005, podczas gdy ww. norma ISO 22000:2005 została zastąpiona nowszą normą, tj. normą

22000:2018;

2) postanowienia umowne:

a) uniemożliwiające uzyskanie przez wykonawcę zmiany wynagrodzenia adekwatnej do zmienionych kosztów wykonania zamówienia na podstawie art. 436 pkt 4 lit. b ustawy, tj. najwcześniej po zakończeniu drugiego roku kalendarzowego realizacji usługi, mimo że w terminie wyznaczonym na dzień składania ofert nie będą znane minimalne koszty płac i stawek minimalnych obowiązujące w 2023 roku,

b) uniemożliwiające uzyskanie przez wykonawcę waloryzacji wynagrodzenia na

podstawie art. 439 ustawy.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 23 czerwca 2022 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....