sygn. akt KIO 1487/22

POSTANOWIENIE
z dnia 22.06.2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Marek Bienias

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu jawnym z udziałem stron w dniu 22 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Starachowice w Starachowicach,

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: konsorcjum wykonawców Infover S.A. z siedzibą w Kielcach oraz AB Systems sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zgłaszających przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

sygn. akt KIO 1487/22

Zamawiający - Gmina Starachowice - prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego

postępowanie o udzielenie zamówienia pn. Dostawa urządzeń sieciowych, modernizacja sieci LAN oraz dostawa i konfiguracja systemu telefonii voip w Urzędzie Miejskim w

Starachowicach i jednostkach organizacyjnych mu podległych, w ramach projektu pn.

„Zwiększenie dostępności e-usług dla miasta Starachowice”, numer postępowania: ZP.271.4.2022.SD. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku

Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 11.02.2022 r. pod nr ogłoszenia 2022/S 030-074430.

W dniu 2 czerwca 2022 r. wykonawca Suntar Sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie wniósł

odwołanie zarzucając Zamawiającemu:

a) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego, mimo że oferta Odwołującego jest zgodna z wymaganiami Zamawiającego, przy czym Zamawiający nie przedstawił jakichkolwiek argumentów w treści

uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego, które potwierdzałyby zasadność odrzucenie oferty Odwołującego;

b) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 255 pkt 3 ustawy poprzez bezpodstawne

unieważnienie postępowania, mimo że oferta Odwołującego, która jest zgodna z warunkami zamówienia nie przewyższa kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

c) zarzut naruszenia art. 16 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Network Experts Sp. z o.o. Sp. k. (ul. Chojnowska 8, 03-583 Warszawa, dalej jako: „Network Experts") jako niezgodnej z warunkami zamówienia w zakresie ilości zaoferowanych urządzeń klasy UTM (mając na uwadze zaoferowanie jedynie jednego urządzenia przy wymaganiu przez Zamawiającego zaoferowania dwóch urządzeń od jednego dostawcy).

Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1. dokonał unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania,

2. dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego,

3. dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Network Experts z uwagi na zaoferowanie zbyt małej liczby urządzeń klasy UTM,

4. dokonał czynności ponownego badania i oceny ofert, wraz z ofertą Odwołującego.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: konsorcjum wykonawców Infover S.A. z siedzibą w Kielcach, ul. Zagnańska 61, 25-528 Kielce oraz AB Systems sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, ul. Galicyjska 1, 31-586 Kraków.

Izba stwierdziła, ze ww. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym w dniu 21 czerwca 2022 r. Odwołujący cofnął odwołanie wniesione w dniu 2 czerwca 2022 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Przewodniczący: .....