Sygn. akt: KIO 1485/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 10 czerwca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2022 roku przez wykonawcę FB Serwis Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielanach Wrocławskich w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego - Gminna Spółka Komunalna Bierkom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bierutowie

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz FB

Serwis Wrocław Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielanach Wrocławskich

kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga, za

pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1485/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Gminna Spółka Komunalna Bierkom Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bierutowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. -

ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest zagospodarowanie odpadów komunalnych przekazanych przez Gminną Spółkę komunalną Bierkom Sp. z o.o. w okresie 01.06.2022-31.12.2022 r.

W dniu 2 czerwca 2022 roku wykonawca FB Serwis Wrocław Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Bielanach Wrocławskich (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, polegającej na wyborze oferty wykonawcy - Grupa KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach oraz nieprawidłowej oceny tej oferty w ramach kryterium „odległość od siedziby zamawiającego do miejsca przekazania odpadów [K2].

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 239 ust. 1 i 2 ustawy P.z.p. poprzez nieprawidłową ocenę oferty Grupa KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach w ramach ustanowionego w rozdziale XVIII kryterium pozacenowego „odległość od siedziby Zamawiającego do miejsca przekazania odpadów [K2]", wyrażającą się przyznaniem ww. wykonawcy maksymalnej punktacji, w sytuacji gdy w swojej ofercie (dla wszystkich części zamówienia objętych odwołaniem) zadeklarował on przekazywanie odpadów do własnego punktu przeładunkowego zlokalizowanego w miejscowości Stawiec 40B, 56-300 Milicz, deklarując, że punkt ten jest zlokalizowany w odległości 59,9 km od siedziby Zamawiającego, w sytuacji gdy rzeczywista odległość ww. punktu od siedziby Zamawiającego jest większa niż zadeklarowana i przekracza ona 60 km, co oznacza, że wykonawca Grupa KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach powinien uzyskać punktację niższą aniżeli przyznana mu w ramach tego kryterium punktacja maksymalna — a to, w przypadku Zadania/Zakresu nr 15 oznacza, że to oferta odwołującego, a nie Grupy KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach, powinna zostać wybrana ofertą najkorzystniejszą.

Podnosząc ww. zarzuty odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienie wyboru oferty wykonawcy Grupa KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach

3. nakazanie Zamawiającemu dokonanie ponownej oceny ofert z uwzględnieniem tego, że faktyczna odległość wskazanego w ofercie wykonawcy Grupa KOSZ Sp. z o.o. z siedzibą we Wszewilkach przekracza 60 km.

Ponadto wniósł o:

4. zasądzenie na rzecz odwołującego kosztów postępowania według norm przepisanych, w tym kosztów zastępstwa według spisu (faktury), który przedłożony zostanie na rozprawie.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 9 czerwca 2022 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine

ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z

rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....