Sygn. akt: KIO 1482/22

POSTANOWIENIE
z dnia 17 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 17 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2022 r. przez wykonawcę Agencja Reklamowa DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy Aplan Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego Agencji Reklamowej DSK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1482/22

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej z siedzibą w Warszawie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Działania informacyjno-promocyjne dotyczące efektów realizacji projektów Programu Infrastruktura i Środowisko 2014-2020” (nr ref. BDG-V.2611.5.2022.KK). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 16 marca 2022 r. pod numerem 2022/S 053-138348. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 2 czerwca 2022 r. wykonawca - Agencja Reklamowa DSK Spółka z

ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Odwołujący") - wniósł odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 1 2 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania Aplan Media Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (dalej Przystępujący") do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnianie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział 5 pkt 5.2.4.1 lit. a i pkt 5.2.4.2 lit. b SWZ) mimo, iż złożone przez ww. wykonawcę dokumenty budzą wątpliwości w zakresie, w jakim wykonawca na potwierdzenie spełniania ww. warunku w zakresie doświadczenia wykonawcy oraz osoby wskazanej w poz. 2 wykazu wskazał usługi zrealizowane na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego oraz Wielkopolskiej Organizacji Turystycznej podczas, gdy ww. usługi nie spełniają wymagań sformułowanych w SWZ, bowiem żadna z nich nie obejmowała realizacji wystawy plenerowej;

2. art. 128 ust. 1 i 4 w zw. z art. 112 ust. 2 pkt 4 w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania APLAN do wyjaśnień względnie uzupełnienia dokumentów na potwierdzenie spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej i zawodowej (Rozdział 5 pkt 5.2.4.1 lit. a i b SWZ), mimo iż złożone przez ww. wykonawcę dokumenty zawierają rozbieżności w tym:

a) złożony do wykazu usług dowód w zakresie usługi wykonanej na rzecz Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego jest nieprawidłowy, gdyż nie jest możliwe zidentyfikowanie czy dokument odnosi się w ogóle do usługi wskazanej w wykazie;

b) złożony do wykazu usług dowód w zakresie usługi wykonanej na rzecz Urzędu Dozoru Technicznego jest opatrzony datą 30.12.2020 r. a w wykazie wykonawca wskazał jako datę końcową odbioru usług 2.06.2020 r.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, wezwania Przystępującego do uzupełnienia i wyjaśnień dokumentów potwierdzających spełnianie przez ww. wykonawcę warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do doświadczenia wykonawcy oraz do doświadczenia osób z uwzględnieniem zarzutów sformułowanych w odwołaniu, ponowienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia do postępowania odwoławczego zgłoszonego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę Aplan Media Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi.

Zamawiający w dniu 10 czerwca 2022 r. złożył pisemną odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w zakresie zarzutu z pkt 1. Zamawiający oświadczył ponadto, iż - w przypadku niewycofania zarzutów podniesionych w pkt 2 lit. a i b odwołania przez Odwołującego - wnosi o ich oddalenie.

W dniu 10 czerwca 2022 r. Przystępujący został wezwany przez Prezesa Izby do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania w terminie 3 dni od dnia otrzymania wezwania, pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego w części, w jakiej zarzuty zostały uwzględnione. W zakreślonym terminie, tj. do dnia 13 czerwca 2022 r., Przystępujący nie wniósł sprzeciwu.

Odwołujący w dniu 15 czerwca 2022 r. złożył pismo procesowe, w którym wskazał, iż w przypadku, gdy Izba stwierdzi brak wniesienia przez Przystępującego sprzeciwu co do częściowego uwzględnienia zarzutów przez Zamawiającego, Odwołujący składa oświadczenie o cofnięciu pozostałych zarzutów odwołania (tj. w zakresie nieuwzględnionym przez Zamawiającego) oraz wnosi o zniesienie terminu posiedzenia, umorzenie postępowania odwoławczego i zwrot całości wpisu uiszczonego od odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 3 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie

zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.

W przedmiotowym postępowaniu odwoławczym Zamawiający uwzględnił zarzut wskazany w pkt 1 odwołania, zaś Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec czynności uwzględnienia odwołania w ww. zakresie. W pozostałym zakresie odwołanie zostało wycofane przez Odwołującego. Powyższe wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego, co powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 3 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy Pzp. O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....