Sygn. akt: KIO 1481/22

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Kurowska

po rozpoznaniu w dniu 9 czerwca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 2 czerwca 2022 r. przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu,
w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego - Sąd Okręgowy w Łomży,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz Wykonawców wspólnie ubiegających się o uzyskanie zamówienia: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych

(Dz. U. 2021 poz. 1129) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do

Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1481/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Sąd Okręgowy w Łomży (dalej jako „Zamawiający") - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego mającego za przedmiot „Usługę utrzymania czystości w budynkach oraz na terenach posesji i chodnikach przyległych do posesji Sądu Okręgowego w Łomży i Sądów Rejonowych w Grajewie, Wysokiem Mazowieckiem i Zambrowie" (dalej „Postępowanie"). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 maja 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00157926/01.

W dniu 2 czerwca 2022 roku Wykonawcy wspólnie ubiegający się o uzyskanie zamówienia: Praxima Krakpol Sp. z o.o. z siedzibą w Trzebini oraz Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący") wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 224 ust. 1 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez skierowanie do Odwołującego wezwania do złożenia wyjaśnień ceny oferty w sposób naruszający zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców z uwagi na wyznaczenie nierealnego terminu do złożenia wyjaśnień, a tym samym pozbawienie Odwołującego możliwości przygotowania i złożenia kompleksowych wyjaśnień ceny.

Podstawowym żądaniem Odwołującego było uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania powtórnej czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego i skierowanie do Odwołującego powtórnie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp w odniesieniu do wątpliwości Zamawiającego.

Dodatkowo, z daleko idącej ostrożności, w przypadku upływu terminu składania ofert lub otwarcia ofert przed rozpoznaniem niniejszego odwołania przez Izbę, Odwołujący podniósł, że w postępowaniu został naruszony przepis art. 254 pkt 6 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia przedmiotowego postępowania pomimo, że postępowanie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w związku z dokonaniem przez Zamawiającego czynności z naruszeniem ustawy Pzp, które mogą mieć wpływ na wynik postępowania i wniósł o nakazanie unieważnienia postępowania.

Izba ustaliła, co następuje.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Izba ustaliła, że pismem z dnia 6 czerwca 2022 r. Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której wskazał, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

Zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości. Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że w przedmiotowym zakresie zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego i, zgodnie z przepisem art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący: .....