

Sygn. akt: KIO 1477/22

POSTANOWIENIE
z dnia 10 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Emilia Garbala

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 10 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2022 r. przez wykonawcę KOMBIT Group sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Gmina Szczytno, ul. Łomżyńska 3, 12-100 Szczytno,

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy KOMBIT Group sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań, kwoty 6 750,00 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Gmina Szczytno, ul. Łomżyńska 3, 12-100 Szczytno, prowadził w trybie podstawowym bez negocjacji, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Zakup komputerów stacjonarnych, laptopów oraz tabletów w ramach realizacji projektu grantowego: Wsparcie dzieci z rodzin pegeerowskich w rozwoju cyfrowym - Granty PPGR”, numer referencyjny: RR.PFZ.271.15.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 17.05.2022 r., nr 2022/BZP 00161908/01.

Pismem z dnia 27.05.2022 r. zamawiający poinformował m.in. o odrzuceniu oferty wykonawcy KOMBIT Group sp. z o.o., ul. Migdałowa 60, 61-612 Poznań (dalej: „odwołujący”).

W dniu 01.06.2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie, w którym odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego, jako sprzecznej z treścią specyfikacji warunków zamówienia, w sytuacji gdy jej treść jest zgodna z warunkami zamówienia i spełnia wszystkie wymagania określone przez zamawiającego,
- 2) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wyjaśnienia treści oferty, skoro zamawiający posiadał wątpliwości co do treści złożonej oferty,
- 3) art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia treści oferty, w tym złożenia przedmiotowych środków dowodowych.

Pismem z dnia 08.06.2022 r. zamawiający przekazał odpowiedź na odwołanie.

Pismem z dnia 09.06.2022 r. (przed terminem posiedzenia wyznaczonym na dzień

10.06.2022 r.) odwołujący poinformował o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego - odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Dlatego też Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrócić odwołującemu 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Przewodniczący:

KIO 1477/22