

Sygn. akt: KIO 1475/22

POSTANOWIENIE
z dnia 23 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu w dniu 23 czerwca 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 1 czerwca 2022 r. przez Enerko Energy Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielcach, ul. Skrajna 41A, 25-650 Kielce w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejską Głogów, ul. Rynek 10, 67-200 Głogów

przy udziale wykonawcy PRO - INFRA Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jarzmowej, ul. Ogrodowa 8, 67-222 Jerzmanowa zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 9 000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1475/22

Uzasadnienie

Gmina Miejska Głogów (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm. - dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest budowa przystani rzecznej

w Głogowie wraz z zagospodarowaniem terenu - zadanie nr 1, w formule „zaprojektuj i wybuduj”, numer referencyjny: BZP 271.15.2022. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone 28 marca 2022 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych, numer ogłoszenia: 2022/BZP 00100418.

27 maja 2022 r. Zamawiający przekazał wykonawcom informację o wyborze najkorzystniejszej oferty, złożonej przez wykonawcę Pro - Infra sp. z o.o. Z zachowaniem terminu ustawowego Enerko Energy sp. z o.o. (dalej: „Odwołujący”) wniosła odwołanie na ww. czynność, zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 2) art. 17 ust. 2 ustawy Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy Pzp, w szczególności oparcie decyzji w sprawie wyboru oferty na danych (uzupełnieniach), które nie potwierdzają, iż wykonawca Pro-Infra sp. z o.o. spełnia warunki udziału w postępowaniu,
- 4) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) ustawy Pzp przez wybór oferty wykonawcy Pro-Infra sp. z o.o., który nie spełnia warunków udziału w postępowaniu,
- 5) art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c) ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty, wykonawcy Pro-Infra sp. z o.o., który nie złożył podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnienie warunków udziału w postępowaniu,
- 6) naruszenia pozostałych przepisów wynikających z uzasadnienia.

W skazując na powyższe zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności: badania i oceny ofert, wyboru oferty najkorzystniejszej, odrzucenia oferty złożonej przez Pro-Infra sp. z o.o. Ponadto Odwołujący wniósł o:

- 1) dopuszczenie oraz przeprowadzenie dowodów z dokumentów wskazanych w treści odwołania na fakty opisane w uzasadnieniu odwołania;
- 2) dopuszczenie dowodów: z zeznań świadka M. B. na okoliczność, iż nie wyrażał on zgody na udział w realizacji zamówienia, nie udostępnił swojej osoby Pro-Infra sp. z o.o., niedysponowania przez Pro-Infra sp. z o.o. projektantem sprawdzającym w branży architektonicznej, przedłożenia nieprawdziwych informacji, Pro-Infra sp. z o.o. nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.

Z zachowaniem wymogów ustawowych wykonawca Pro-Infra sp. z o.o. z siedzibą w Jarzmowej zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, stając się uczestnikiem postępowania.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej za pismem z 17 czerwca 2022 r. wniósł o jego oddalenie.

Przystępujący w pisemnym stanowisku złożonym na posiedzeniu z udziałem stron wniósł o odrzucenie odwołania, a w przypadku nieuwzględnienia tego wniosku - o jego oddalenie oraz o przeprowadzenie dowodu z zeznań Arkadiusza Szczerka (na adres AST Architektki sp. z o.o.) na okoliczność udostępnienia wykonawcy zasobów, zakresu udostępnienia, osób udostępnianych, ich kwalifikacji, współpracy z p. M. B., ustaleń z p. M. B. realizacji przez niego określonych prac w zakresie przedmiotowego przetargu, a także przeprowadzenie dowodu z dokumentów załączonych do pisma.

Na posiedzeniu z udziałem stron Odwołujący złożył oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwoływającemu kwoty stanowiącej 90% uiszczanego wpisu od odwołania.

Przewodniczący: