

POSTANOWIENIE
z dnia 9 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Anna Packo

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 9 czerwca 2022 r.,
w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
30 maja 2022 r. przez wykonawcę „Mosty Poznań” Spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu

w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Poznań - Zakład Lasów Poznańskich z
siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy „Mosty Poznań” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kwoty 10.000,00 złotych (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie

- w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Zamawiający - Miasto Poznań - Zakład Lasów Poznańskich prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „odbudowę mostku (kładka numer 2) wraz z wprowadzeniem w nim trwałych elementów konstrukcyjnych, zlokalizowanego na Dębinie w Poznaniu, będącego w administracji Zakładu Lasów Poznańskich” na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00101710. Wartość zamówienia nie przekracza progów unijnych, o których mowa w art. 3 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący - „Mosty Poznań” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 266 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu,

2. art. 266 w zw. z art. 16 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nieprzejrzysty, w szczególności wskutek wyboru wykonawcy, którego oferta powinna podlegać odrzuceniu, co spowodowane było m. in. brakiem zwrócenia się do Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu celem pozyskania informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę INPROBUD A. Ś. Spółka jawna warunków udziału w postępowaniu, pomimo posiadanych przez Zamawiającego informacji o uzasadnionych wątpliwościach co do przedmiotu i zakresu robót budowlanych, które wykonawca wskazywał celem udokumentowania spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej,

3. art. 266 w zw. z art. 128 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie zwrócenia się do Zarządu Dróg Powiatowych w Poznaniu celem pozyskania informacji lub dokumentów istotnych dla oceny spełniania przez wykonawcę INPRO-BUD A. Ś. Spółka jawna warunków udziału w postępowaniu, pomimo posiadanych przez Zamawiającego informacji o uzasadnionych wątpliwościach co do przedmiotu i zakresu robót budowlanych, które wykonawca wskazywał celem udokumentowania spełniania warunku zdolności technicznej lub zawodowej,

4. art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, która została złożona przez wykonawcę niespełniającego warunków udziału w postępowaniu,

5. art. 266 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie odrzucenia oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości,
2. stwierdzenie naruszenia przepisów ustawy, które miało wpływ lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia,
3. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
4. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Zamawiający oświadczył, że kopia odwołania została przekazana wykonawcom 31 maja 2022 r. Termin na zgłoszenie przystąpienia upłynął więc 3 czerwca 2022 r.

Do chwili sporządzenia postanowienia nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

9 czerwca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni odwołanie, 7 czerwca 2022 r. unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Art. 568 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku: 1) cofnięcia odwołania; 2) stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne; 3) o którym mowa w art. 522 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego oświadczenia Zamawiającego Izba uznała, że Zamawiający uwzględnił

zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem, zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, stwierdziła, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym i, zgodnie z przepisem art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Z dyspozycji art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych wynika, że strony i uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku. Zgodnie z art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych do kosztów postępowania odwoławczego zalicza się wpis i uzasadnione koszty stron i uczestników postępowania odwoławczego wnoszących sprzeciw.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a ww. rozporządzenia, jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, koszty postępowania znosi się wzajemnie oraz dokonuje odwołującemu zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W związku z powyższym Izba postanowiła o zwrocie Odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10.000 złotych stanowiącej uiszczony wpis.

Przewodniczący: