

POSTANOWIENIE  
z dnia 14 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ewa Sikorska

po rozpoznaniu w dniu 14 czerwca 2022 roku w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego, odwołania wniesionego do

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 maja 2022 roku przez wykonawcę Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzebini w postępowaniu prowadzonym przez Szpital św. Anny w Miechowie

przy udziale wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka akcyjna w Toruniu, zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot z rachunku bankowego na rzecz wykonawcy Praxima Krakpol Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Trzebini kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1448/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Szpital św. Anny w Miechowie - działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm. - ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego,

którego przedmiotem jest świadczenie kompleksowych usług pralniczych wraz z transportem i dzierżawą bielizny pościelowej z wykorzystaniem technologii RFID na okres 36 miesięcy dla Szpitala.

W dniu 30 maja 2022 roku wykonawca Praxima Krakpol Sp. z o.o. w Trzebini (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie od czynności zamawiającego, zarzucając naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wybranego wykonawcy (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatunkowych Spółka akcyjna w Toruniu), mimo że:

a) wykonawca ten przedstawił przedmiotowe środki dowodowe, które nie potwierdzają, że zaoferowane wyroby i produkty (bielizna pościelowa) odpowiadają wymogom określonym w SWZ tj.:

wybrany wykonawca przedstawił próbki poszwy, poszewki, prześcieradła dużego, prześcieradła i podkładu (wszystkich rodzajów bielizny pościelowej wskazanej w Załączniku nr 5b do SWZ), które dowodzą, że wymiary zaoferowanej przez tegoż wykonawcę bielizny pościelowej są niezgodne z swz;

ii. wybrany wykonawca przedstawił karty techniczne prześcieradła i podkładu, które:

- ze względu na różnicę pomiędzy rozmiarem wynikającym z karty a rzeczywistym rozmiarem próbki nie dotyczą produktu z próbki a nadto

- ze względu na różnicę pomiędzy rozmiarem wynikającym z karty a wymogami SWZ, nie dotyczą bielizny pościelowej, o której mowa w swz i tym samym są niezgodne z warunkami zamówienia.

b) wykonawca ten nie przedstawił wymaganych zgodnie z rozdz. IV pkt 3 ppkt 16 SWZ przedmiotowych środków dowodowych tj.:

wybrany wykonawca nie przedstawił karty technicznej prześcieradła dużego mimo, że zgodnie z rozdz. IV pkt 3 ppkt 16 złożenie próbki wraz z ww. kartą było wymagane;

c) wykonawca ten złożył ofertę, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia tj.:

zaoferowana przez wybranego wykonawcę bielizna pościelowa nie spełnia wymogów co do wymiarów określonych w Załączniku nr 5b do SWZ;

ii. zaoferowane przez wybranego wykonawcę tekstylia nie spełniają wymogów co do palności - nie posiadają wymaganych zgodnie z pkt 9.1 OPZ — Załącznik nr 5 do SWZ atestów lub certyfikatów poświadczających jakość i bezpieczeństwo stosowanych tkanin (...) z normą PN-EN ISO 12952-1:2011, PN-EN ISO 12952:2011 — „Wyroby włókiennicze - Ocena zapalności elementów pościeli”;

2) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy P.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej tj. poprzez:

a) wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty, której treść jest niezgodna z warunkami postępowania;

b) zaniechanie wyboru jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty Odwołującego, i wybór jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej przez innego wykonawcę.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) odrzucenie oferty wybranego wykonawcy jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;
- 3) wybór oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu.

Ponadto wniósł o obciążenie kosztami postępowania odwoławczego zamawiającego, w tym zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów zastępstwa przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Citonet - Kraków Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie, Toruńskie Zakłady Materiałów Opatrunkowych Spółka akcyjna w Toruniu (dalej: przystępujący).

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 7 czerwca 2022 roku, doręczonej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 czerwca 2022 roku, zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

W piśmie z dnia 13 czerwca 2022 roku przystępujący oświadczył, że nie sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i niezłożenia przez przystępującego sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów odwołania, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 2 in fine ustawy P.z.p., w takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący .....