Sygn. akt KIO 1434/22

POSTANOWIENIE

z dnia 14 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Piotr Kozłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron postępowania odwoławczego 14 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 maja 2022 r.

przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim

[„Odwołujący"]

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. Ochrona fizyczna osób i mienia

oraz monitoring sygnałów alarmowych w obiektach Urzędu Dozoru Technicznego (nr postępowania ZP-DA-3/22)

prowadzonym przez zamawiającego: Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

   Odwołującego kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej przez niego tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 i 580 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień

publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

U z a s a d n i e n i e

Urząd Dozoru Technicznego z siedzibą w Warszawie {dalej: „UDT"

lub „Zamawiający"} prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) {dalej: „ustawa pzp" lub „pzp") w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia na usługi pn.

Ochrona fizyczna osób i mienia oraz monitoring sygnałów alarmowych w obiektach Urzędu Dozoru Technicznego (nr postępowania ZP-DA-3/22). Ogłoszenie o tym zamówieniu 11 kwietnia 2022 r. zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr 2022/S_71 pod poz. 190525.Wartość tego zamówienia przekracza progi unijne.

20 maja 2022 r. Zamawiający zawiadomił drogą elektroniczną o rozstrzygnięciu powyższego postępowania w części I - wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej wspólnie przez Security Emporio sp. z o.o. sp.k., Emporio sp. z o.o., Vigor Security sp. z o.o. z Poznania {dalej: „Konsorcjum Emporio”}, a także o sklasyfikowaniu pozostałych nieodrzuconych ofert, w tym na: 2. miejscu - oferty złożonej przez Musi Novum sp. z o.o. z siedzibą w Żyrardowie {dalej: „Musi Novum”}, 3. miejscu - oferty złożonej wspólnie przez Holding Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Green Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Blue Hunters sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Warszawie, Hunters24 sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim {dalej: „Konsorcjum Hunters”}.

28 maja 2022 r. Konsorcjum Hunters {dalej: „Odwołujący”} wniosło odwołanie od zaniechania odrzucenia w części I zamówienia ofert złożonych przez Konsorcjum Emporio i Musi Novum i zaniechania wyboru oferty Konsorcjum Hunters jako najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu następujące naruszenia przepisów ustawy pzp:

1. Art. 204 ust. 1, art. 239 ust. 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 16 pkt 1 i art.17 ust. 2 - przez wadliwy wybór oferty, która pozornie jest najkorzystniejsza, a w rzeczywistości podlega odrzuceniu, oraz zaniechanie rzetelnego badania tej oferty w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

2. Art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 ust. 1 - przez zaniechanie odrzucenia oferty Konsorcjum Emporio jako zawierającej rażąco niską cenę, której złożenie stanowi również czyn nieuczciwej konkurencji.

3. Art. 224 ust. 1, art. 128 ust. 1 pkt 1 w zw. z art.16 pkt 1 - przez zaakceptowanie istotnych zmian w treści oferty złożonej przez Konsorcjum Emporio, które zmieniło treść uprzednio złożonych wyjaśnień dotyczących ceny jego oferty.

4. Art. 226 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 8 ,art. 224 ust. 6 w zw. z art. 16 ust. 1 - przez

zaniechanie odrzucenia oferty Musi Novi jako zawierającej rażąco niską cenę, której złożenie stanowi również czyn nieuczciwej konkurencji.

W uzasadnieniu odwołania powyższe zarzuty zostały sprecyzowane przez podanie okoliczności faktycznych i prawnych, które zdaniem Odwołującego uzasadniają wniesienie odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu w części I zamówienia:

1. Unieważnienia wyboru najkorzystniejszej oferty.

2. Odrzucenia oferty Konsorcjum Emporio jako zawierającej rażąco niską cenę.

3. Odrzucenia oferty Musi Novum jako zawierającej rażąco niską cenę, a w razie nieuwzględnienia tego zarzutu - zbadania spełniania przez Musi Novum warunku

udziału w postępowaniu w zakresie wymaganego dla części I doświadczenia, o którym mowa w SWZ.

4. Wezwania Konsorcjum Hunters do uzupełnienia dokumentów, o których mowa w SWZ, wymaganych od oferty najwyżej ocenionej w postępowaniu.

13 czerwca 2022 r. wpłynęła do Izby odpowiedź na powyższe odwołanie, w której

Zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości i poinformował, że dokona powtórzenia badania i oceny ofert złożonych w części I prowadzonego postępowania.

Musi Novi co prawda 2 czerwca 2022 r zgłosiło przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego, jednakże 13 czerwca 2022 r. przesłało do Izby oświadczenie, że cofa to przystąpienie i nie będzie uczestniczyło w toczącym się postępowaniu odwoławczym.

Reasumując, ustalono, że Zamawiający uwzględnił w całości odwołanie, a po jego stronie nie zgłoszono żadnego przystąpienia.

W tych okolicznościach Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 522 ust. 1 pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Ponieważ zaistniała sytuacja opisana w hipotezie przywołanego przepisu, Izba zobligowana jest do umorzenia postępowania odwoławczego w tej sprawie bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

Z tych względów - działając na podstawie art. 568 pkt 3 ustawy pzp - Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do treści art. 575 ustawy pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), nakazując zwrot Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.