

WYROK

z dnia 9 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzyszewski

Protokolant: Piotr Cegłowski

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 27 maja 2022 r. przez wykonawcę Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszcy

przy udziale wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłaszającego swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 1429/22 po stronie Zamawiającego,

orzeka:

1. oddala odwołanie,

2. kosztami postępowania obciąża wykonawcę Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę Grifols Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący.....

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2022 r. pod nr 2022/S 053-137331.

W dniu 17 maja 2022 r. Odwołujący: Grifols Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie otrzymał zawiadomienie o wynikach postępowania, w tym o odrzuceniu jego oferty w zakresie pakietu I.

Nie zgadzając się z powyższymi rozstrzygnięciami Odwołujący w dniu 27 maja 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w zakresie pakietu I polegających na:

1) błędnej oceny oferty Odwołującego skutkującej nieprzyznaniem jej 13 punktów w ramach pozacenowego kryterium oceny ofert pod nazwą „Enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją zawarte w teście” (dalej jako „Kryterium pozacenowe”);

2) zaniechania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej spośród ofert złożonych w Postępowaniu i błędnego wyboru oferty złożonej przez Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. (dalej jako „Roche”).

Wobec powyższego zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp poprzez błędne uznanie, że oferta Odwołującego nie przewiduje enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartego w teście, będącego integralną częścią odczynnika do wykonania badania, podczas gdy z treści załączników do oferty oraz następnie udzielonych wyjaśnień jednoznacznie wynika, że Odwołujący oferuje rozwiązanie spełniające ten wymóg, w konsekwencji czego Zamawiający niezasadnie zaniechał przyznania ofercie Odwołującego 13 punktów w ramach Kryterium pozacenowego i nie dokonał jej wyboru jako oferty najkorzystniejszej;

2) art. 16 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp przeprowadzenie Postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, jak i niezapewniający dostatecznej przejrzystości Postępowania, poprzez interpretację Kryterium pozacenowego w sposób nieodpowiadający jego brzmieniu i wynikającemu stąd szerokiemu zakresowi możliwych rozwiązań, które spełniały opisany w nim wymóg.

W związku z powyższym wniósł o uwzględnienie niniejszego odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w trybie art. 554 ust. 3 pkt 1 ustawy Pzp:

1. unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. dokonania ponownego wyboru ofert z uwzględnieniem zaoferowania przez Odwołującego enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartego w teście i przyznanie ofercie Odwołującego 13 punktów w ramach Kryterium pozacenowego.

Ponadto wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Odwołujący zwrócił uwagę, że przedmiotem zamówienia udzielanego w ramach postępowania jest dostawa testów i aparatury do badania markerów czynników zakaźnych przenoszonych drogą krwi.

Zauważył, że Zamawiający w ramach Kryterium pozacenowego przewidział przyznanie dodatkowych 13 punktów w przypadku zaoferowania rozwiązania zakładającego zastosowanie enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartego w teście, tj. rozwiązania zapewniającego skuteczne zapobieżenie zanieczyszczeniu badanej próbki, co mogłoby skutkować zafałszowaniem wyniku badania.

Zaznaczył przy tym, że pierwotnie opis tego kryterium zawarty w pkt 21 SWZ brzmiał

następująco:

Kryterium: enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją zawarte w teście (E):

Tak - 13 pkt.

Nie - 0 pkt. (oferowane odczynniki nie zawierają wewnętrznej enzymatycznej ochrony przed kontaminacją zawartą w teście).

W dalszej kolejności wskazał, że opis ten został później doprecyzowany w odpowiedzi na następujące pytanie wykonawcy Roche:

Pytanie 9:

Dotyczy XXI. SPOSÓB OBLICZENIA OCENY, 21.2 Pakiet I, Kryterium: enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją zawartą w teście (E): Prosimy o potwierdzenie, czy zamawiający przyzna punkty wykonawcy, który zaoferuje enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją zawartą w oferowanym teście do jednoczesnego wykrywania materiału genetycznego HCV HBV HIV, będące integralną częścią odczynnika do amplifikacji i detekcji (MasterMix)?

Odpowiedź na pytanie 9:

Zamawiający doprecyzowuje (uszczegóławia) zapis dot. kryterium enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartą w teście.

Zamawiający przyzna punkty Wykonawcy, który zaoferuje odczynniki zawierające wewnętrzną enzymatyczną ochronę przed kontaminacją zawartą w teście, będącą jego integralną częścią.

W rezultacie zmiany SWZ dokonanej w dniu 31 marca br. Kryterium pozacenowe dotyczyło spełnienia następująco określonego parametru: „posiadanie wewnętrznego enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartą w teście, będącego integralną częścią odczynnika do wykonania badania (E)”.

Zdaniem Odwołującego - kluczową jest okoliczność nie wprowadzenia przez Zamawiającego wymogu żadanego przez Roche zakładającego, że enzymatyczne zabezpieczenie będzie zawarte bezpośrednio w odczynniku wykorzystywanym do badania próbki. Zamawiający nie potwierdził bowiem rozumienia warunku w sposób wskazany przez Roche (np. poprzez udzielenie odpowiedzi: „Zamawiający potwierdza...”, „Tak” itp.), lecz jedynie doprecyzował brzmienie kryterium - jednak w sposób niepokrywający się z oczekiwaniem tego wykonawcy.

Według Odwołującego - pozostała część SWZ ani udzielone wyjaśnienia już nie odnosiły się do tego wymogu - czy to wprost, czy nawet pośrednio (tj. w ten sposób, że z innych wymagań Zamawiającego można by wywieść, jak bardziej szczegółowo należy rozumieć sposób funkcjonowania omawianego testu).

Podsumowując, przyznał, że wymóg objęty kryterium pozacenowym został określony dostatecznie jednoznacznie, jakkolwiek na odpowiednim stopniu ogólności, co też umożliwiało zaoferowanie różnych, konkurencyjnych względem siebie rozwiązań.

W ocenie Odwołującego - wymóg ten należało bowiem rozumieć jako oczekiwanie Zamawiającego, że odczynnik do badań zapewni enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją w ramach wykonywanego testu. Został on spełniony zarówno poprzez zaproponowany przez Roche odczynnik do badań, stanowiący enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją, jak i przez rozwiązanie zaoferowane przez Grifols, które zakłada wykorzystanie wieloenzymatycznego zabezpieczenia w osobnym odczynniku, który jest integralną częścią testu.

W przekonaniu Odwołującego - rozwiązanie to, jakkolwiek niewątpliwie pokrywające się z opisem Kryterium pozacenowego (ale nie rozwiązaniem oczekiwanym przez Roche)

ostatecznie z niezrozumiałych przyczyn nie zostało przez Zamawiającego uwzględnione.

Podkreślił przy tym, że fakt spełnienia tego wymogu przez Odwołującego wynikał, nie tylko z deklaracji zawartej w formularzu ofertowym, lecz przede wszystkim ze złożonych wraz z ofertą dokumentów dotyczących zaoferowanych produktów i urządzeń (a następnie został dodatkowo potwierdzony udzielonymi wyjaśnieniami).

Wskazał, że Odwołujący zaoferował m.in. dzierżawę aparatu Procleix Panther niezbędnego do wykonywania zakładanych przez Zamawiającego badań. Z załączonej do oferty informacji o wieloenzymatycznym odczynniku Advance Cleaning Solution, który jest

niezbędny do prawidłowego funkcjonowania aparatu Procleix Panther, wynikało, że zawiera

on enzymy takie jak proteaza, amylaza, lipaza, karbohydraza i inne - tj. enzymy, które są odpowiedzialne za przeciwdziałanie zanieczyszczeniu odczynnika wykorzystanego do

badania.

Przedstawił zdjęcia ilustrujące zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie, gdzie butelka z odczynnikiem jest umieszczona wewnątrz systemu analitycznego Procleix Panther oraz dokładne umiejscowienie butelki z odczynnikiem Advanced Cleaning Solution, który jest konfekcjonowany w plastikowych butelkach o poj. 255 ml.

Argumentował, że rola odczynnika Advanced Cleaning Solution jest ściśle związana z zabezpieczeniem przed kontaminacją, bowiem jest to produkt czyszczący o kompleksowym charakterze. W systemie Procleix Panther odczynnik ten bierze udział w czyszczeniu modułu myjni magnetycznej, co szczegółowo opisano w instrukcji obsługi analizatora na str. 41 („Moduł myjni magnetycznej”).

Wskazał, że w celu właściwego zapobiegania kontaminacji użytkownicy, zgodnie z procedurą obsługi analizatora, zobligowani są do wykonania procedury codziennie, po

wykonanych badaniach.

Podsumowując, zapewnił, że zaoferowany przez Odwołującego system analityczny współpracuje z wykorzystaniem odczynnika Advance Cleaning Solution, który posiada wymagany przez Zamawiającego wewnętrzny enzymatyczny system zabezpieczenia przed kontaminacją, stanowiący integralną część testu, co nakazuje uznać warunek określony w Kryterium pozacenowym za spełniony.

Wskazał, że Odwołujący wyjaśnił powyższe pismach z dnia 27 kwietnia i 10 maja br. skierowanych w odpowiedzi na wezwania Zamawiającego i nie są to nowe kwestie czy okoliczności, które nie były znane Zamawiającemu na etapie oceny ofert.

Dodatkowo podkreślił, że odczynnik Advanced Cleaning Solution znajduje się w spisie odczynników składających się na test, tj. zestaw odczynnikowy Procleix Ultrio Elite Assay, i został wymieniony zarówno w:

1) instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite (załącznik nr 10 pn. „Informacje dotyczące testu Ultrio Elite”, str. 10),

2) jak również w pkt 1.2 formularza asortymentowo-ilościowego dołączonym do oferty, w poz. 17.

Jednocześnie zwrócił uwagę, że wszystkie „Wymagane materiały” wymienione na stronie 10 Instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay (z wyjątkiem aparatury wymienionej w sekcji „Sprzęt”) stanowią integralne składniki testu Procleix Ultrio Elite Assay.

Według Odwołującego - o rzekomej odrębności odczynnika Advanced Cleaning Solution względem testu Procleix Ultrio Elite Assay nie może też świadczyć ujęcie tego odczynnika w pozycji „Inne” Formularza asortymentowo cenowego, czy też przypisanie mu odrębnego numeru katalogowego (na co błędnie uwagę zwrócił Zamawiający w wezwaniu z dnia 5 maja br.).

Przekonywał, że odrębne numery katalogowe posiada wiele elementów testu Procleix Ultrio Elite Assay i jest to praktyka producenta, który zdecydował się identyfikować poszczególne składniki testu różnymi numerami.

Zdaniem Odwołującego - nie zmienia to faktu, iż wszystkie elementy wymienione na str. 10 instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay (z wyjątkiem sekcji Sprzęt) stanowią integralne składniki testu Procleix Ultrio Elite Assay. Innymi słowy, nie ma możliwości zamówienia pojedynczych elementów testu - Odwołujący zawsze bowiem dostarcza kompletny test, zawierający wszystkie jego wymagane elementy.

Zwrócił uwagę na wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2022 r. wydany sprawie o sygn. akt KIO 570/22, w którym poddano analizie ofertę Grifols w odniesieniu do - zdaniem Odwołującego - podobnej kwestii, w rezultacie czego Izba potwierdziła dopuszczalność różnych sposobów określenia zakresu dostaw przez wykonawcę - w tym poprzez brak konieczności wyszczególniania wszystkich elementów (składników) dostaw, jeżeli ich zapewnienie wynika z innych dokumentów załączonych do oferty, np. instrukcji.

W opinii Odwołującego - powyższe rozstrzygnięcie Izby ma kluczowe znaczenie również w niniejszej sprawie, bowiem wskazuje na konieczność całościowego podejścia do oferty wykonawcy, w tym uwzględnienia treści innych dokumentów niż tylko sam formularz ofertowy czy asortymentowo-cenowy.

Odwołujący stwierdził, że w omawianym przypadku oznacza to, że skoro Zamawiający wymagał zaoferowania zabezpieczenia przed kontaminacją w teście i nie doprecyzował, na jakim etapie i w jakiej formie powinno ono wystąpić (czy w próbówce reakcyjnej podczas wykonywanego badania, czy też jako osobny odczynnik zastosowany poza próbówką reakcyjną), to wówczas należało uwzględnić różne, równoważne wobec siebie rozwiązania.

Podniósł, że rozwiązanie oferowane przez Odwołującego, które w ramach realizowanego testu wykorzystuje wieloenzymatyczne zabezpieczenie zawarte w odrębnym odczynniku, który jest integralnym elementem testu (co jednoznacznie potwierdza instrukcja załączona do oferty Grifols).

Odwołujący zauważył, że zgodnie z art. 240 ust. 1 PZP zamawiający ma obowiązek opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały.

Zdaniem Odwołującego - Zamawiający nie naruszył tego przepisu, bowiem - jak już wskazano - Kryterium pozacenowe zostało opisane dostatecznie jednoznacznie, jakkolwiek na dużym stopniu ogólności.

Jednakże Odwołujący wyraził pogląd, że konsekwencją takiego działania jest konieczność uwzględnienia różnych rozwiązań - nawet jeżeli jedno z nich nie w pełni odpowiada wyobrażeniom czy oczekiwaniom Zamawiającego, które nie zostały wyartykułowane w specyfikacji i których wykonawca nie mógł wziąć pod uwagę.

Wskazał również, że ogólny sposób opisu kryterium pozacenowego często może wiązać się z wątpliwościami, czy konkretne zaoferowane rozwiązanie mieści się w jego zakresie czy też - jak w tym przypadku - jest zbieżne z wyobrażeniami zamawiającego co do sposobu spełnienia parametru, który chciał dodatkowo punktować. Jednak takie

wątpliwości nie mogą wywoływać negatywnych skutków dla wykonawców.

Na koniec podkreślił, że oferowane rozwiązanie nie tylko jest formalnie zgodne z treścią Kryterium pozacenowego, ale przede wszystkim precyzyjnie i skutecznie zabezpiecza badaną próbkę przed kontaminacją (przy użyciu odpowiednich enzymów stanowiących integralną część zaoferowanego testu). W rezultacie oferowane przez Grifols rozwiązanie posiada wszystkie właściwości wymagane przez Kryterium pozacenowe i pozwala zrealizować badania w sposób zgodny z oczekiwaniami Zamawiającego, premiowanymi w tym kryterium.

W dniu 31 maja 2022 r. wykonawca Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Pismem z dnia 7 czerwca 2022 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na odwołanie wnosząc o oddalenie odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje.

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności w oparciu o treść akt sprawy odwoławczej, w tym treść Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej SWZ wraz z odpowiedziami Zamawiającego na pytania wykonawców dotyczących treści SWZ, oferty Odwołującego, odwołania, wezwania Odwołującego przez Zamawiającego z dnia 5 maja 2022 r. do złożenia wyjaśnień, odpowiedzi Odwołującego z dnia 10 maja 2022 r. na powyższe wezwanie, informacji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 17 maja 2022 r., odpowiedzi Zamawiającego na odwołanie z dnia 7 czerwca 2022 r., a także na podstawie złożonych wyjaśnień Izba postanowiła odwołanie oddalić.

Odwołanie nie zawierało braków formalnych, wpis został przez Odwołującego uiszczone, zatem odwołanie podlegało rozpoznaniu. Izba nie stwierdziła przesłanek do jego odrzucenia.

Po przeprowadzeniu postępowania odwoławczego Izba nie doszukała się w działaniach Zamawiającego naruszenia przepisów art. 16 pkt 1 i 2 oraz art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

Rozpoznając meritum przedmiotowej sprawy należy wskazać, że podstawowym, istotnym zagadnieniem wymagającym rozstrzygnięcia była kwestia oceny czy Zamawiający prawidłowo dokonał oceny oferty Odwołującego na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

Izba ustaliła, że Zamawiający ustanowił zgodnie z postanowieniem rozdziału XXI pkt 21.2. Kryterium oceny ofert o nazwie: enzymatyczne zabezpieczenie przed kontaminacją zawarte w teście (E), gdzie wykonawcy w swojej ofercie mogli zadeklarować odpowiedź:

Tak - 13 pkt.

Nie - 0 pkt. (oferowane odczynniki nie zawierają wewnętrznej enzymatycznej ochrony przed kontaminacją zawarte w teście).

Jednocześnie, Izba stwierdziła, że Zamawiający zastrzegł, że przyzna punkty Wykonawcy, który zaoferuje odczynniki zawierające wewnętrzną enzymatyczną ochronę przed kontaminacją zawartą w teście, będącą jego integralną częścią.

Według zapatrywania Izby - zaoferowane przez Odwołującego rozwiązanie

polegające na zastosowaniu wymienionego pod pozycją nr 17 formularza asortymentowego odczynnika Advanced Cleaning Solution - płynu czyszczącego w samym urządzeniu, a nie w teście nie dawało Odwołującemu możliwości otrzymania dodatkowych 13 punktów.

Zdaniem Izby - z treści rozdziału II pkt 4 załącznika nr 5 do SWZ - Opis przedmiotu zamówienia wyraźnie wynika, że testy do wykonywania badań RNA HCV, RNA HIV, DNA HBV muszą być oznaczone znakiem CE MD wraz z numerem jednostki notyfikowanej i

posiadać odpowiednie certyfikaty jakości zgodnie z wymaganiami Dyrektyw Unii Europejskiej oraz ustawy z dnia 20 maja 2010 o wyrobach medycznych (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1565 ze zm.), podczas gdy Odwołujący nie wykazał posiadania takiego oznaczenia wraz z odpowiednią numeracją przyporządkowanego do odczynnika Advanced Cleaning Solution.

Powyższa okoliczność została na rozprawie przyznana przez Odwołującego.

Idąc dalej, wbrew twierdzeniom Odwołującego - jako wymagany materiał do przeprowadzenia testu w Instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay na stronie 10 został wskazany jako inny zaawansowany roztwór czyszczący.

Zgodnie z ustaleniami Izby - odczynnik w postaci zaawansowanego roztworu czyszczącego nie zawierał jednak informacji, że jest to test.

Natomiast, w tej samej instrukcji na stronie 10 są enumeratywnie wymienione zestawy ze wskazaniem ilości testów.

Z powyższego należało wnioskować, że tylko te zestawy można było potraktować jako testy, z wyłączeniem zaawansowanego roztworu czyszczącego.

W ocenie Izby - odczynnik Advanced Cleaning Solution nie jest testem w rozumieniu zarówno powołanej wyżej SWZ, jak i Instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay, lecz jest płynem czyszczącym aparaturę do przeprowadzenia testów.

Z oświadczenia Zamawiającego nie zanegowanego przez Odwołującego wynika, że oferowana na rynku aparatura do badania markerów czynników zakaźnych standardowo zawiera w sobie podobne odczynniki jak Advanced Cleaning Solution, bez nich nie byłoby w ogóle możliwe wykonanie wiarygodnego badania.

Nadto, informacja o przeznaczeniu ze strony 2 Instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay precyzuje, że Procleix Ultrio Elite Assay jest jakościowym testem amplifikującym kwas nukleinowy, na co powoływał się Odwołujący.

Należy jednak zauważyć, że w dalszej części tego zdania jest mowa „...in vitro wykrywającym obecność RNA wirusa ludzkiego.”, co oznacza, że testem może być jedynie test, który wykrywa wirusa, podczas gdy Odwołujący nie wykazał, że odczynnik Advanced Cleaning Solution ma takie właściwości.

Akcesoryjnym zatem zabezpieczeniem wykonywanego badania dodatkowo punktowanym było zatem posiadanie w samym teście badawczym substancji zabezpieczającej przed kontaminacją, czego nie posiadały odczynniki wymienione w pozycjach od 1-7 formularza asortymentowego, co przyznał sam Odwołujący.

Za niezgodne z prawdą Izba potraktowała oświadczenie pełnomocnika Odwołującego złożone na rozprawie podkreślające, że taki sposób zaoferowania przedmiotu zamówienia wynika z modelu biznesowego, w którym Odwołujący nie przewiduje w żaden sposób możliwości zaoferowania samych testów, bowiem w uwadze na stronie 10 Instrukcji do testu Procleix Ultrio Elite Assay jest informacja, że poszczególne numery katalogowe można zamawiać osobno z uwzględnieniem wymagań analitycznych w danej placówce.

Jednocześnie za okoliczność nie mającą znaczenia dla rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy Izba uznała odpowiedź na pytanie nr 9 o treści, że Zamawiający doprecyzowuje (uszczegóławia) zapis dot. kryterium enzymatycznego zabezpieczenia przed kontaminacją zawartego w teście. Zamawiający przyzna punkty Wykonawcy, który zaoferuje odczynniki zawierające wewnętrzną enzymatyczną ochronę przed kontaminacją zawartą w teście, będącą jego integralną częścią.

Reasumując, mając powyższe na uwadze, Zamawiający nie mógł przyznać Odwołującemu premiowanych punktów za rozwiązanie, które nie zostało przewidziane w

SWZ

Stosownie do art.239 ust.1 ustawy Pzp Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 553 ustawy Pzp postanowiła oddalić odwołanie.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i art.576 ustawy Prawo zamówień publicznych, stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Przewodniczący:.....