Sygn. akt: KIO 1417/22

POSTANOWIENIE
z dnia 6 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Robert Skrzeszewski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestników w dniu 6 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2022 r. przez wykonawcę Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty postępowania odwoławczego wzajemnie i nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust.1 i 580 ust.1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 1417/22

Zamawiający: Regionalne Centrum Krwiodawstwa i Krwiolecznictwa w Bydgoszczy wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego o szacunkowej wartości przedmiotu zamówienia przekraczającej progi unijne pod nazwą: „Testy oraz aparatura do badania markerów czynników zakaźnych przenoszonych drogą krwi”, nr referencyjny 2/ZP/2022.

Przedmiotowe zamówienie zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 16 marca 2022 r. pod nr 2022/S 053-137331.

W dniu 17 maja 2022 r. Odwołujący: Roche Diagnostics Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie powziął wiadomość o wynikach przedmiotowego przetargu w zakresie pakietu II.

Nie zgadzając się z powyższym rozstrzygnięciem Odwołujący w dniu 26 maja 2022 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec niezgodnych z ustawą z

dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą", „Pzp", „ustawą Pzp" czynności i zaniechań Zamawiającego.

Odwołujący podniósł niezgodność z powyższą ustawą czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1) wyborze oferty Bio-Rad Polska sp. z o.o., ul. Przyokopowa 33, 01-208 Warszawa

(dalej jako „Bio-Rad") jako oferty najkorzystniejszej w pakiecie II postępowania,

2) zaniechaniu odrzucenia oferty Bio-Rad w pakiecie II postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez jego niezastosowanie i zaniechanie odrzucenia oferty BioRad, podczas gdy treść oferty Bio-Rad jest niezgodna z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp poprzez zaniechanie zastosowania i nie odrzucenie oferty Bio-Rad pomimo, że została złożona przez wykonawcę, który nie złożył przedmiotowego środka dowodowego;

3) art. 223 ust. 1 Pzp poprzez przeprowadzenie przez Zamawiającego z wykonawcą Bio-Rad niedozwolonych negocjacji dotyczących treści złożonej oferty;

4) art. 107 ust. 2 Pzp poprzez wezwanie do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych pomimo braku przesłanek ustawowych;

5) art. 253 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez wybór oferty Bio-Rad jako oferty najkorzystniejszej, podczas gdy oferta Bio-Rad powinna zostać odrzucona, a zatem nie może być ofertą najkorzystniejszą w Postępowaniu;

6) art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez przeprowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania zasady uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz w warunkach braku przejrzystości.

Jednocześnie Odwołujący wnosił o nakazanie Zamawiającemu:

I. unieważnienia czynności wyboru oferty Bio-Rad jako najkorzystniejszej w Pakiecie II postępowania,

II. powtórzenie czynności badania i oceny ofert w pakiecie II, a w jej wyniku odrzucenie oferty Bio-Rad.

Izba zważyła, co następuje.

Krajowa Izba Odwoławcza rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron stwierdziła, że postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie przepisu art. 522 ust.1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp.

W dniu 3 czerwca 2022 r. przed wyznaczoną rozprawą do siedziby Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Jednocześnie należy wskazać, że zgodnie z art.525 ust. 1 cyt. ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w

uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba ustaliła, że w niniejszej sprawie zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zostało dokonane.

Zgodnie z art.522 ust.1 ustawy Pzp w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść przepisu art.574 i 576 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania

Ze wskazanych przepisów wynika, iż w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości koszty, o których mowa w znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając powyższe na uwadze, na zasadzie art.568 pkt 3 w związku z art. 522 ust.1 zd.1 ustawy Pzp orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....