Sygn. akt: KIO 1415/22

WYROK

z dnia 10 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Magdalena Rams

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie z udziałem stron w dniu 8 czerwca 2022 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 26 maja 2022 przez wykonawcę

IT Punkt Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej,

w postępowaniu prowadzonym przez Województwo Kujawsko-Pomorskie, Urząd Marszałkowski Województwa Kujawsko-Pomorskiego z siedzibą w Toruniu,

orzeka:

1. Umarza postępowanie w zakresie zarzutu naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp dotyczącego: I. Wymagania do serwerów, załącznik nr 5 B do SWZ-załącznik nr 1 do Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt 1 Serwer Model -1-38

sztuk - zasilanie, chłodzenie; II. Wymagania do serwerów - załącznik nr 5B do SWZ - załącznik nr 1 - zasilanie, chłodzenie; III. Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt 2 Serwer Model 2 - 20 sztuk - zasilanie, chłodzenie; IV. Wymagania do serwerów - załącznik nr 5B do SWZ - załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt 3 Serwer Model 3 - 8 sztuk - zasilanie, chłodzenie; V. Wymagania do serwerów - załącznik nr 5B do SWZ - załącznik nr 1. VI. Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt 4 Serwer Model 3a - 24 sztuki - zasilanie chłodzenie oraz w zakresie zmian wprowadzonych w SWZ dotyczących: (i) możliwości rozbudowy urządzenia o co najmniej 254 dysków (poprzez opcjonalne dołożenie jednostek rozszerzających) i dopuszczenia macierzy większe niż 12-zatokowe o wysokości 2U; (ii) usunięcia wymagania dotyczącego RAID 0, 0+1, 3, 30, 60, a także możliwość utworzenia do 1024 LUN, zamiast do 2048 LUN; (iii) wykreślenia wymagania 3.5"SAS HDD, 3.5"

SAS SED HDD, 2.5" NL-SAS HDD ; (iv) usunięcie wymagania dotyczącego dołożenia kart z portami 1GbE iSCSI RJ45; (v) wykreślenie funkcjonalności „Lista atrybutów dla dysków SCSI odpowiednik S.M.A.R.T. dla dysków SAS”; (vi) usunięcia wymagania dotyczącego wsparcia dla systemów RHEL5, 6, 7, CentOS 6,7, Mac OS X 10.11 i nowsze; (vii)

2. W pozostałym zakresie oddala odwołanie.

3. Kosztami postępowania obciąża wykonawcę IT Punkt Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez

wykonawcę IT Punkt Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej tytułem wpisu od odwołania.

4. Zasądza od wykonawcy IT Punkt Sp. z o.o. z siedzibą w Rudzie Śląskiej na rzecz zamawiającego Województwa Kujawsko-Pomorskiego, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko-Pomorskiego z siedzibą w Toruniu

kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) tytułem zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 wraz ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1415/22

UZASADNIENIE

W dniu 26 maja 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy IT Punkt sp. z o.o., z siedzibą w Rudzie Śląskiej (dalej „Odwołujący") zarzucając zamawiającemu Województwo Kujawsko-Pomorskie wykonujące zadania przy pomocy Urzędu Marszałkowskiego Województwa Kujawsko Pomorskiego (dalej „Zamawiający") naruszenie: 1) art. 16 pkt. 1 i 2) PZP poprzez sformułowanie treści specyfikacji warunków zamówienia w sposób nie zapewniający uczciwej konkurencji i równego taktowania wykonawców; 2) art. 99 ust. 4 PZP poprzez opis przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wymagania Zamawiającego może spełnić jeden wykonawca, przez co narusza się uczciwą konkurencję.

W uzasadnieniu podniesionych zarzutów Odwołujący wskazał, że w dniu 16 maja 2022 roku Zamawiający zamieścił na stronie internetowej dokumenty zamówienia prowadzonego pod nazwą „Zakup i dostarczenie infrastruktury IT na potrzeby realizacji projektów" Numer referencyjny: ZW-I.272.26.2022. Analiza treści specyfikacji warunków zamówienia prowadzi do wniosku, że wymagania Zamawiającego może spełnić wyłącznie jeden producent — tj. Hewlett Packard Enterprise. Zdaniem Odwołującego, poniżej wskazane wymagania Zamawiającego wskazują na możliwość złożenia oferty i spełnienia wymagań SWZ wyłącznie przez jednego wykonawcę. Należy wskazać, iż suma parametrów wskazanych przez Zamawiającego może zostać spełniona wyłącznie przez urządzenia produkowane przez Hewlett Packard Enterprise.

I. Dotyczy: Wymagania do serwerów — załącznik nr 5B do SWZ — załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt. 1 Serwer Model 1 — 38 sztuk.

Odwołujący wskazał, że Zamawiający określił szczegółowe wymagania sprzętowe w sposób jednoznacznie ograniczający konkurencyjność do zaoferowania urządzeń jednego producenta jakim jest HPE tzn. wszystkie wymagania łącznie jest w stanie spełnić tylko jeden producent nie dając możliwości zastosowania urządzeń o przybliżonych parametrach. I tak kolejno wskazując na opis Zamawiającego poniżej wskazujemy i prosimy o wprowadzenie odpowiednich zmian do opisu.

1. Opis Zamawiającego:

Sloty rozszerzeń - Serwer musi posiadać min. 2 aktywne gniazda PCIe Gen3 dla urządzeń

1/0, w tym min. 1 slot x 16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne pod dalszą rozbudowę.

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy:

Słoty rozszerzeń - Serwer musi posiadać min. 1 aktywne gniazdo PCIe Gen3 dla urządzeń

1/0, w tym min. 1 slot x 16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne pod dalszą rozbudowę

Wymagane przez Zamawiającego min 2 wolne gniazda PCIe przy jednoczesnym wymaganiu serwera jednoprocesorowego są parametrem stosowanym wyłącznie w serwerach HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania

2. Opis Zamawiającego Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC oraz rank sparing (online spare).

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC. oraz-rank-sparing-(online-spare-h

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Technologia online spare jest stosowana wyłącznie w serwerach producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

3. Opis Zamawiającego Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 3.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 2.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Określona konfiguracja złączy USB jest charakterystyczna dla serwerów producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

4. Opis Zamawiającego Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw.klasa Platinum) i mocy max. 500W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok

dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 500W z ograniczaniem programowym

jego mocy.

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 600W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok

dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 600W z ograniczaniem

programowym jego mocy.

Wymaganie zasilacza 500W jest charakterystyczne dla serwerów HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

5. Opis Zamawiającego

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.6, 8

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 12

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy
Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.9,

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 15

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 7.6, oraz SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 12

są archaicznymi systemami, Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla certyfikacji oprogramowania które nie jest już dostępne w sprzedaży przy jednoczesnym założeniu że Zamawiający oczekuje nowych urządzeń.

II. Dotyczy: Wymagania do serwerów — załącznik nr 5B do SWZ — załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt. 2 Serwer Model 2 - 20 sztuk
Zamawiający określił szczegółowe wymagania sprzętowe w sposób jednoznacznie ograniczający konkurencyjność do zaoferowania urządzeń jednego producenta jakim jest HPE tzn. wszystkie wymagania łącznie jest w stanie spełnić tylko jeden producent nie dając możliwości zastosowania urządzeń o przybliżonych parametrach. I tak kolejno wskazując na opis zamawiającego poniżej wskazujemy i wnosi o wprowadzenie odpowiednich zmian do

opisu.

II. Opis Zamawiającego

Słoty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 2 aktywne gniazda PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1

slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne

pod dalszą rozbudowę.

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy

Słoty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 1 aktywne gniazdo PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1

slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne

pod dalszą rozbudowę

Wymagane przez Zamawiającego min 2 wolne gniazda PCIe przy jednoczesnym wymaganiu serwera jednoprocesorowego są parametrem stosowanym wyłącznie w serwerach HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania
2. Opis Zamawiającego Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC oraz rank sparing (online spare).

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Odwołujący wnosi o zmianę jak poniżej: Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC.-ocaz

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Technologia online spare jest stosowana wyłącznie w serwerach producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

3. Opis Zamawiającego Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 3.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Odwołujący wnosi o zmianę jak poniżej: porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 2.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp. Określona konfiguracja złączy USB jest charakterystyczna dla serwerów producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

4. Opis Zamawiającego Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 500W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 500W z ograniczaniem programowym jego mocy.

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian jak poniżej: Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 600W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 600W z ograniczaniem programowym jego mocy.

Wymaganie zasilacza 500W jest charakterystyczne dla serwerów HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

5. Opis Zamawiającego

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.6, 8

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 12 Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Odwołujący wnosi o zmianę na poniższy

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.9,

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 15

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 7.6, oraz SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 12 są archaicznymi systemami, Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla certyfikacji oprogramowania które nie jest już dostępne w sprzedaży przy jednoczesnym założeniu że Zamawiający oczekuje nowych urządzeń.

Dotyczy: Wymagania do serwerów — załącznik nr 5B do SWZ — załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt. 3 Serwer Model 3 — 8 sztuk.

Zamawiający określił szczegółowe wymagania sprzętowe w sposób jednoznacznie ograniczający konkurencyjność do zaoferowania urządzeń jednego producenta jakim jest HPE tzn. wszystkie wymagania łącznie jest w stanie spełnić tylko jeden producent nie dając możliwości zastosowania urządzeń o przybliżonych parametrach. I tak kolejno wskazując na opis zamawiającego poniżej wskazujemy i prosimy o wprowadzenie odpowiednich zmian do opisu.

1. Opis Zamawiającego

Sloty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 2 aktywne gniazda PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1

slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne pod dalszą rozbudowę.

Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Słoty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 1 aktywne gniazdo PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1

slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne

pod dalszą rozbudowę

Wymagane przez Zamawiającego min 2 wolne gniazda PCIe przy jednoczesnym wymaganiu serwera jednoprocesorowego są parametrem stosowanym wyłącznie w serwerach HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania

2. Opis Zamawiającego Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC oraz rank sparing (online spare).

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: Zaawansowane ECC.

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Technologia online spare jest stosowana wyłącznie w serwerach producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

3. Opis Zamawiającego Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym

panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 3.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Odwołujący proponuje dokonanie następujących zmian: Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym

panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 2.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Określona konfiguracja złączy USB jest charakterystyczna dla serwerów producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

4. Opis Zamawiającego Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 500W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 500W z ograniczaniem

programowym jego mocy.

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian jak poniżej:

Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 600W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok

dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 600W z ograniczaniem

programowym jego mocy.

Wymaganie zasilacza 500W jest charakterystyczne dla serwerów HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

5. Opis Zamawiającego

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.6, 8

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 12

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian następujących:

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.9,

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 15

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 7.6, oraz SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 12

są archaicznymi systemami, Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla certyfikacji oprogramowania które nie jest już dostępne w sprzedaży przy jednoczesnym założeniu że Zamawiający oczekuje nowych urządzeń.

IV. Dotyczy: Wymagania do serwerów — załącznik nr 5B do SWZ załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt.4 Serwer Model 3a — 24 sztuki.

Zamawiający określił szczegółowe wymagania sprzętowe w sposób jednoznacznie ograniczający konkurencyjność do zaoferowania urządzeń jednego producenta jakim jest HPE tzn. wszystkie wymagania łącznie jest w stanie spełnić tylko jeden producent nie dając możliwości zastosowania urządzeń o przybliżonych parametrach. I tak kolejno wskazując na opis zamawiającego poniżej wskazujemy i prosimy o wprowadzenie odpowiednich zmian do opisu.

1. Opis Zamawiającego

Sloty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 2 aktywne gniazda PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1 slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne pod dalszą rozbudowę.

Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Słoty rozszerzeń

Serwer musi posiadać min. 1 aktywne gniazdo PCIe Gen3 dla urządzeń 1/0, w tym min. 1 slot x16. Po obsadzeniu wymaganymi kartami drugie aktywne gniazdo PCIe pozostaje wolne pod dalszą rozbudowę

Wymagane przez Zamawiającego min 2 wolne gniazda PCIe przy jednoczesnym wymaganiu serwera jednoprocesorowego są parametrem stosowanym wyłącznie w serwerach HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania

2. Opis Zamawiającego Pamięć RAM

a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC oraz rank sparing (online spare).

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Odwołujący wnosi zmianę zgodnie z poniższym zapisem: Pamięć RAM
a) Zainstalowane min. 16 GB pamięci RAM typu DDR4 Registered o prędkości 2933 MT/s w kościach o pojemności co najmniej 16GB. Serwer musi obsługiwać technologię zabezpieczania pamięci: zaawansowane ECC.

b) Dostarczona płyta główna serwera musi posiadać minimum 16 gniazd pamięci RAM i musi umożliwiać rozbudowę pamięci RAM do 1 TB.

Technologia online spare jest stosowana wyłącznie w serwerach producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

3. Opis Zamawiającego Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 5 portów USB 3.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Porty

a) Zintegrowana karta graficzna z wyprowadzonym złączem graficznym na tylnym panelu.

b) Złącza USB: min. 4 porty USB 2.0 w tym min 1 szt. na froncie obudowy oraz min. 1 szt. wewnątrz obudowy.

c) Ilość dostępnych złączy graficznych i USB nie może być osiągnięta poprzez stosowanie zewnętrznych przejściówek, rozgałęziaczy, kart PCIe, itp.

Określona konfiguracja złączy USB jest charakterystyczna dla serwerów producenta HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

4. Opis Zamawiającego Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 500W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 500W z ograniczaniem programowym jego mocy.

Odwołujący wnosi o zmianę zgodnie ze wskazaniami poniżej:

Zasilanie, chłodzenie

a) Redundantne zasilacze typu hotplug o sprawności min. 94% (tzw. klasa Platinum) i mocy max. 600W każdy, umożliwiającej pracę całego serwera na jednym zasilaczu w

przypadku awarii drugiego zasilacza, przy uwzględnieniu obsadzenia wszystkich zatok dyskowych.

b) Nie dopuszcza się zasilacza o większej mocy niż 600W z ograniczaniem programowym jego mocy.

Wymaganie zasilacza 500W jest charakterystyczne dla serwerów HPE co jednoznacznie ogranicza możliwość zaoferowana konkurencyjnego rozwiązania.

5. Opis Zamawiającego

Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.6, 8

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 12

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Odwołujący wnosi o dokonanie następujących zmian: Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów

a) Windows Server 2016, 2019, 2022

b) VMware vSphere min. 6.5, 6.7, 7.0

c) Red Hat Enterprise Linux (RHEL) min. 7.9,

d) SUSE Linux Enterprise Server (SLES) min. 15

Oferowany serwer musi znajdować się na liście Windows Server Catalog i posiadać status „Certified for Windows”

Red Hat Enterprise Linux (RHEL) 7.6, oraz SUSE Linux Enterprise Server (SLES) 12

są archaicznymi systemami, Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla certyfikacji oprogramowania które nie jest już dostępne w sprzedaży przy jednoczesnym założeniu że Zamawiający oczekuje nowych urządzeń.

Dotyczy: Wymagania do serwerów — załącznik nr 5B do SWZ — załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń pkt.5 Macierz FC — 18 sztuk

Zamawiający określił szczegółowe wymagania sprzętowe w sposób jednoznacznie ograniczający konkurencyjność do zaoferowania urządzeń jednego producenta jakim jest HPE tzn. wszystkie wymagania łącznie jest w stanie spełnić tylko jeden producent nie dając możliwości zastosowania urządzeń o przybliżonych parametrach. I tak kolejno wskazując na opis zamawiającego poniżej wskazujemy i prosimy o wprowadzenie odpowiednich zmian do opisu.

1. Opis Zamawiającego

Rozbudowa

Możliwa rozbudowa urządzenia do 612 dysków (poprzez opcjonalne dołożenie jednostek rozszerzających)

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian jak poniżej:

Możliwa rozbudowa urządzenia do 264 dysków (poprzez opcjonalne dołożenie jednostek rozszerzających)

2. Opis Zamawiającego

Kontrolery

Jeden kontroler sprzętowy. Możliwość dołożenia drugiego kontrolera (tryb pracy active-

active).

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian jak poniżej:

Kontrolery

Jeden kontroler sprzętowy. Możliwość dołożenia drugiego kontrolera (tryb pracy active-

passive).

Biorąc pod uwagę że Zamawiający wymaga tylko jeden kontroler sprzętowy, możliwość dołożenia drugiego kontrolera w trybie Active-active jest nie uzasadniona i znacząco ogranicza możliwość zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania.

3. Opis Zamawiającego Obsługa RAD

Obsługa trybów RAID 0, 1, 0+1, 3, 5, 6, 10, 30, 50, 60. Globalny dysk zapasowy, dedykowany dysk zapasowy, możliwość utworzenia do 2048 LUN, szybka odbudowa RAID, Thin Provisioning (w standardzie), możliwość obsługi SSD Cache & Auto Tiering, do 256 połączeń iSCSI, do 512 hostów na kontroler, do 1 024 sesji na kontroler.

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zgodnie z zapisami poniżej:

Obsługa RAID Obsługa trybów RAID 1, 5, 6, 10. Globalny dysk zapasowy, dedykowany dysk zapasowy, możliwość utworzenia do 1024 LUN, szybka odbudowa RAID, Thin Provisioning (w standardzie), możliwość obsługi SSD Cache & Auto Tiering, do 256 połączeń iSCSI, do 512 stów na kontroler, do 1 024 sesji na kontroler. Zamawiający w punkcie Dyski wymaga dostarczenia 10 szt. dysków twardych, przy takiej ilości dysków twardych wymaganie trybów RAID na poziomie 0, 0+1, 3, 30, 50, 60 jest technicznie nie uzasadnione i znacząco ogranicza możliwość zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania.

4. Opis Zamawiającego Obsługa dysków

3.5 ” SAS HDD

3.5” SAS SED HDD

3.5” NL-SAS HDD

2.5” SAS SSD

2.5” SAS SED SSD

2.5” SAS HDD

2.5” SAS SED HDD

2.5” NL-SAS HDD

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zapisów zgodnie ze wskazaniami poniżej:

Obsługa dysków

3.5" NL-SAS HDD

2.5” SAS SSD

2.5” SAS SED SSD

2.5”SAS HDD

2.5” SAS SED HDD

Wymagane przez Zamawiającego dyski 3.5” SAS HDD, 3.5” SAS SED HDD, 2.5” NLSAS HDD nie są produkowane oraz stosowane w macierzach dyskowych od kilku lat wiec

wymaganie obsługi powyższych dysków jest nie zasadne i znacząco ogranicza możliwość zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania.

5. Opis Zamawiającego

Interfejsy

10 GbE iSCSI RJ-45

16Gb SFP+ Fibre Channel

Urządzenie musi zapewniać możliwość dołożenia kart z portami 10GbE iSCSI SFP+, lGbE iSCSI RJ45

Odwołujący wnosi o zmianę zgodnie ze wskazaniami poniżej:

Interfejsy

10 GbE iSCSI RJ-45 lub
16Gb SFP+ Fibre Channel

Urządzenie musi zapewniać możliwość dołożenia kart z portami 10GbE iSCSI SFP+, 4-GbE--iSCS1-RJ45

Odwołujący wniósł o określenie jakiego rodzaju porty Zamawiający zamierza przeznaczyć na połączenie z serwerem gdyż macierz dyskowa o wymaganych parametrach nie jest urządzeniem pracującym samodzielnie i wymaga co najmniej jednego serwera do prawidłowej pracy. Wymaganie 2 rodzajów interfejsów tj. 10 GbE iSCSI RJ-45 oraz 16Gb SFP+ Fibre Channel służących do połączenia z serwerem za pomocą obu interfejsów jednocześnie jest technicznie niemożliwe do wykonania. Zatem według Odwołującego wymaganie dwóch rodzajów interfejsów jest bezpodstawne. Wykorzystywanie interfejsów lGbE iSCSI RJ45 w macierzy dyskowej jest rozwiązaniem bardzo archaicznym i mało wydajnym w stosunku do wymaganych powyżej interfejsów np. 10GbE lSCSI w związku z tym Odwołujący nie widzi zastosowania dla takiego wymagania. Powyższe wymagania znacząco ograniczają możliwość zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania.

6. Opis Zamawiającego Funkcje

a) Migawki,

b) kolonowanie wolumenów,

c) thin provisioning,

d) zdalna replikacja,

e) Windows VSS,

f) Lista atrybutów dla dysków SCSI odpowiednik S.M.A.R.T. dla dysków SAS,

g) LACP,

h) Multi-pathing,

i) trunking,

j) obsługa Jumbo frame,

k) narzędzie do sprawdzenia stanu nowo podłączonego dysku przed dodaniem go do

wolumenu,

l) przechowywanie wszystkich starych konfiguracji z możliwością przywrócenia ich na macierz.

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zapisów zgodnie ze wskazaniami poniżej: Funkcje

a) Migawki,

b) kolonowanie wolumenów,

c) thin provisioning,

d) zdalna replikacja,

e) Windows VSS,

h) Multi-pathing,

i) trunking,

j) obsługa Jumbo frame,

k) narzędzie do sprawdzenia stanu nowo podłączonego dysku przed dodaniem go do

wolumenu,

l) przechowywanie wszystkich starych konfiguracji z możliwością przywrócenia ich na macierz.

Wykreślone powyżej funkcjonalności nie są funkcjami typowymi dla macierzy dyskowych Odwołujący nie widzi uzasadnienia wymagania takich funkcji. Powyższe wymagania znacząco ograniczają możliwość zaoferowania konkurencyjnego rozwiązania.

7. Opis Zamawiającego Wsparcie dla systemów

a) Windows Server 2008, 2008 R2, 2012, 2012 R2, 2016

b) RHEL5, 6, 7

c) CentOS 6,7

d) Mac OS X 10.11 i nowsze

Odwołujący wnosi o dokonanie zmian zapisów zgodnie ze wskazaniami poniżej:

Wsparcie dla systemów

a) Windows Server 2019, 2022

b) RHEL 7,8 , 8,2

Windows Server 2008, 2008 R2, 2012, 2012 R2 oraz RHEL 5, 6, 7 są archaicznymi systemami, które częściowo nie są już wspierane przez producenta oprogramowania lub w niedługim czasie przestana być wspierane przez producenta. Odwołujący nie widzi uzasadnienia dla certyfikacji oprogramowania które nie jest już dostępne w sprzedaży przy jednoczesnym założeniu że Zamawiający oczekuje nowych urządzeń.

Dotyczy: Wymagań Ośrodka przetwarzania Danych oraz Backup Cloud (BC) do Serwerów model 1, 2, 3, 3a — załącznik nr 5B do SWZ pkt 5.1 — Wymogi dla Ośrodka Przetwarzania Danych oraz załącznik nr 1 Szczegółowa specyfikacja urządzeń,

Odwołujący ponownie wskazuje, iż przedstawione przez Zamawiającego wymagania dają możliwość złożenia oferty i spełnienia wymagań SWZ wyłącznie przez jednego wykonawcę. Zamawiający określił bardzo szczegółowo wymagania w zakresie lokalizacji Ośrodka Przetwarzania Danych oraz o obiektach niebezpiecznych w rozumieniu stwarzania potencjalnego zagrożenia dla funkcjonowania Ośrodka Przetwarzania Danych. Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria odległościowe określone przez Zamawiającego wynika że jedynym miejscem na Ośrodek Przetwarzania Danych jest Exea Data Center w Toruniu. To pozwala na domniemanie, iż kryteria wskazane przez Zamawiającego spełnia tylko jeden podmiot zlokalizowany w Toruniu. Co więcej, wskazać należy, iż określone przez Zamawiającego termin realizacji 30 dni jest nie realny przy aktualnej sytuacji na świecie oraz utrudnieniach z dostępnością do poszczególnych podzespołów urządzeń serwerowych oraz macierzy dyskowych. Realny termin realizacji wskazanych wynosi 180 dni.

Odwołujący powołał się na wyrok KIO z dnia 14 czerwca 2021, w sprawie KIO 1125/21.

Tym samym, zdaniem Odwołującego się, Zamawiający poprzez opis wymagań jakie stawia wykonawcom, naruszył przepisu PZP tj. przepis art. 16 pkt. 1 i 2) PZP oraz przepis art. 99 ust. 4 Pzp.

Izba ustaliła co następuje:

Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Zakup i dostarczenie infrastruktury IT na potrzeby realizacji projektów, zgodnie z zapisami szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, stanowiącym załącznik nr 5A i 5B do SWZ oraz z projektem umowy stanowiącym załącznik nr 6, 6A, 6B, 6C do SWZ.

Zamawiający dokonał podziału zamówienia na 2 części: Pakiet A - Zakup, dostarczenie i przekazanie do użytkowania licencji, zapór sieciowych typu UTM. Pakiet B - Zakup i dostarczenie serwerów, urządzeń do przechowywania i odczytu danych, urządzeń do skanowania kodów kreskowych, skanerów komputerowych, aparatów fotograficznych, usług przechowywania danych dla Partnerów Projektu „Infostrada Kujaw i Pomorza 2.0.

Izba ustaliła, że w zakresie zakwestionowanym przez Odwołującego, w treści odwołania w sposób prawidłowy zostały przytoczone poszczególne wymagania Zamawiającego co do

serwerów i macierzy. Izba w tym zakresie przyjmuje te opisy jako niesporny element stanu faktycznego, bez konieczności ich ponownego powtarzania w ustaleniach faktycznych poczynionych przez Izbę.

Izba zważyła co następuje:

W pierwszej kolejności, Izba wskazuje, że z uwagi na uwzględnianie części zarzutów podniesionych przez Odwołującego, postępowanie odwoławcze podlegało częściowemu

umorzeniu w zakresie wskazanym w sentencji wyroku.

W zakresie w jakim Odwołujący podtrzymał swoje zarzuty, odwołanie podlegało oddaleniu. Należy wskazać na wstępie, że zgodnie z art. 99 ust. 1 ustawy Pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ust. 4 ustawodawca wskazał, że przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.

Izba podkreśla, że istotą zamówień publicznych jest stworzenia transparentnego, jasnego i przejrzystego modelu gospodarowania środkami publicznymi. Zamawiający w ramach zamówień publicznych nie rozporządzają własnym mieniem, wedle własnych osobistych preferencji czy powiazań, ale mieniem publicznym. Ustawodawca wyraźnie wskazuje, iż takie dysponowanie mieniem publicznymi, środkami publicznymi powinno mieć na celu dążenie do uzyskania zamówienia reprezentującego najlepszy możliwy stosunek jakości do ceny z perspektywy zaspokojenia potrzeb leżących w interesie publicznym (lokalnym). Konieczne jest przy tym zapewnienie, aby przy zaspokajaniu owych potrzeb publicznych zachowana była zasada wolności gospodarczej i możliwości dostępu do wykonywania zadań publicznych na niedyskryminacyjnych warunkach przez przedsiębiorców działających na rynku. Nie ulega również wątpliwości, że zamawiający może dopasować zamówienie do swoich obiektywnych potrzeb, ale te obiektywne potrzeby czy wymagania nie mogą sprowadzać się do określenia parametrów, które wskazują na jeden konkretny produkt. Należy jednak zaznaczyć, że takie potrzeby mogą powodować, że liczba wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia będzie ograniczona. Fakt, że na rynku występują wykonawcy nieprodukujący danego przedmiotu zamówienia lub dla których jego realizacja jest utrudniona czy nieopłacalna, nie przesądza wcale o możliwości powstania naruszenia

zasady uczciwej konkurencji. Dla stwierdzenia takiego naruszenia niezbędne jest zbadanie i ocena co najmniej kilku okoliczności związanych z danym zamówieniem, w szczególności takich jak kształt rynku, którego zamówienie dotyczy oraz skutków ograniczenia konkurencji dla ilości potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o uzyskanie zamówienia, i z drugiej strony waga potrzeb zamawiającego, których realizacji takie ograniczenie służy.

Uwzględniając powyższe postulaty, Izba stwierdza, że Odwołujący nie wykazał zasadności zarzutów wskazanych w odwołaniu. Na wstępie Izba wskazuje, że to treść odwołania oraz wskazane przez wykonawcę okoliczności faktyczne potwierdzające zasadność naruszenia określonych przepisów ustawy Pzp i stanowią podstawę do wydania rozstrzygnięcia przez Izbę. To Odwołujący dobiera spektrum okoliczności faktycznych, z których wywodzi zasadności naruszenia przepisów ustawy. Nie może być tak, że zasadność zarzutów Odwołujący upatruje wyłącznie w oparciu o jednozadaniowe stwierdzenia, że postanowienia SWZ ograniczają konkurencje. Jest oczywistym dla Izby, że możliwość wykazania szeregu okoliczności faktycznym wymaga dużego zaangażowania wykonawcy w procesie badania i analizy wymagań Zamawiającego w świetle uwarunkowaniach rynkowych. Jednakże wykonawca jako profesjonalista działający w obszarze w którym ubiega się o zamówienie, w

oparciu o swoją profesjonalną wiedze i doświadczenie zobowiązany jest podjąć inicjatywę

dowodową w celu wykazania zasadności swoich twierdzeń. Takie działanie wykonawcy - odwołującego jest skorelowane z art. 534 ust. 1 ustawy - Strony i uczestnicy postępowania odwoławczego są obowiązani wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony i uczestnicy postępowania odwoławczego mogą przedstawiać aż do zamknięcia rozprawy. Przepis ten nakłada na Strony postępowania obowiązek, który zarazem jest uprawnieniem Stron, wykazywania dowodów na stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Postępowanie przed Izbą stanowi postępowanie kontradyktoryjne, czyli sporne a z istoty tego postępowania wynika, że spór toczą Strony postępowania i to one mają obowiązek wykazywania dowodów, z których wywodzą określone skutki prawne. Powołując w tym miejscu regulację art. 8 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 roku - Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej przechodząc do art. 6 Kodeksu cywilnego ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne należy wskazać, iż właśnie z tej zasady wynika reguła art. 534 ust 1 ustawy. Przepis art. 6 Kodeksu cywilnego wyraża dwie ogólne reguły, a mianowicie wymaganie udowodnienia powoływanego przez stronę faktu, powodującego powstanie określonych skutków prawnych oraz usytuowanie ciężaru dowodu danego faktu po stronie osoby, która z faktu tego wywodzi skutki prawne; ei incubit probatio qui dicit non qui negat (na tym ciąży dowód kto twierdzi a nie na tym kto zaprzecza).

W analizowanym stanie faktyczny, Odwołujący zarzucił Zmawiający dokonanie nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia, wskazując, że zestawienie poszczególnych parametrów wymaganych przez Zamawiającego umożliwia zaoferowanie wyłącznie produktów jednego producenta. W treści odwołania wykonawca nie zawarł jednak żadnej argumentacji, żadnych analiz ani nie powołał się na żadne dowody potwierdzające zasadność swoich twierdzeń. Treść poszczególnych zarzutów Odwołującego sprowadzała się do opisania poszczególnych parametrów kwestionowanych w SWZ oraz wskazania żądanej zmiany. Odwołujący w żaden sposób nawet nie uprawdopodobnił twierdzenie, że zestawienie wymagań Zmawiającego powoduje, iż możliwe jest zaoferowanie urządzeń tylko jednego producenta. Takie okoliczności, zdaniem Izby, Odwołujący mógł wykazać, chociażby poprzez przedłożenie na rozprawie lub wraz z odwołaniem zestawienia parametrów technicznych urządzeń dostępnych na rynku. Wykonawcy wielokrotnie właśnie poprzez zestawienie cech technicznych produktów dostępnych na rynku uprawdopodabniają zarzut dotyczący możliwości zaoferowania urządzeń jednego producenta. Odwołujący złożył na rozprawie jako dowód oświadczenie Dell Technologies z dnia 6 czerwca 2022 r. Izba wskazuje po pierwsze, że kopia dokumentu nie została potwierdza za zgodność z oryginałem. Po drugie, Izbie nie zostało w żaden sposób wykazane, kim są osoby, które podpisały elektronicznie dokument. W treści dokumentu brak jest identyfikacji stanowiska jakie osoby te zajmują w spółce Dell Technologies. Po trzecie, w treści oświadczenia nie ma żadnego uzasadnienia przedstawionych wniosków. Nawet gdyby hipotetycznie uznać, że osoby które podpisały się pod oświadczeniem posiadały wiedzę dotycząca parametrów technicznych innych urządzeń niż DELL, to takie oświadczenie winno zawierać jakiekolwiek uzasadnienie przyjętych wniosków. Ponadto, Izba podkreśla, że wnioskowany przez Odwołującego dowód z opinii biegłego nie może zastępować inicjatywy dowodowej samego wykonawcy. Wykonawca jako profesjonalista formułując zarzuty w odwołaniu winien w pierwszej kolejności uprawdopodobnić iż zasadność, czego zdaniem Izby, Odwołujący nie uczynił.

Izba podkreśla również, że nawet gdyby na podstawie złożonego oświadczenia przyjąć, że nie ma możliwości zaoferowania urządzeń firmy DELL, to taka okoliczność sama w sobie nie stanowi naruszenia art. 99 ust. 4 ustawy Pzp. Odwołujący wyjaśnił podczas rozprawy, że oferuje sprzęt nowszej generacji i nie jest zrozumiałym dla niego dlaczego Zamawiający wymaga sprzętu o gorszych parametrach niż dostępne na rynku i oferowane chociażby przez spółkę Dell. Izba zaznacza, że to Zamawiający określa swoje potrzeby jakie mają zostać zrealizowane w ramach danego postępowania przetargowego, mając na uwadze istniejące uwarunkowania. Jak wyjaśnił Zamawiający przedmiot zamówienia zostanie przekazany do 76 partnerów, którzy posiadają już określone zaplecze techniczne. Określając wymagania Zamawiający musiał wziąć pod uwagę zatem istniejące uwarunkowania u Partnerów. Nie oczkuje więc sprzętu najnowszego, ale takiego który będzie kompatybilny ze sprzętem funkcjonującym u Partnerów. Zamawiający również wskazał, że według jego wiedzy co najmniej 3 innych producentów może zaoferować urządzenia w przedmiotowym postępowaniu. Zamawiający wyjaśnił również znaczeni parametrów, które zostały zakwestionowane przez Odwołującego.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów, Izba wskazuje co następuje:

1) Sloty, rozszerzenia - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, iż możliwe jest zaoferowanie jednego urządzenia,

bez jakikolwiek analizy i argumentacji.

2) Porty - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, iż możliwe jest zaoferowanie jednego urządzenia, bez

jakikolwiek analizy i argumentacji.

3) Wspierane systemy operacyjne i certyfikacja systemów - Zamawiający wyjaśnił konieczność wymagania również możliwości obsługi starszych systemów. Odwołujący nie wykazał, że możliwe jest zaoferowania tylko jednego urządzenia.

4) Pamięć RAM - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, iż możliwe jest zaoferowanie jednego urządzenia, bez jakikolwiek analizy i argumentacji.

5) Kontrolery - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, że żądanie jest nieuzasadnione i ogranicza konkurencję. Zmawiający wyjaśnił zasadność wymaganych funkcjonalności.

6) Obsługa RAID - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, że żądanie jest nieuzasadnione i ogranicza konkurencję. Zamawiający wyjaśnił zasadność wymaganej funkcjonalności.

7) Interfejsy - stanowisko Odwołującego sprawdzało się do twierdzenia, że żądanie Zamawiającego jest archaiczne i mało wydajne. Zdaniem Izby takie stanowisko nie może być uznane za wystraczające uzasadnienie zarzutu.

8) Funkcje - brak uzasadnienia merytorycznego zarzutu. Zarzut został oparty na jednozdaniowym stwierdzeniu, iż możliwe jest zaoferowanie jednego urządzenia, bez jakikolwiek analizy i argumentacji.

Tym samym, wobec lakonicznego stanowiska Odwołującego wyrażanego w odwołaniu, braku złożenia dowodów, które uprawdopodabniających naruszenie konkurencji, Izba oddalała odwołanie w/w zakresie.

Izba uznała również, że brak jest podstawy do zamiany terminu złożenia ofert w postępowaniu. Żądanie Odwołującego zostało oparte na ogólnym twierdzeniu, że w związku z sytuacją na świecie i ograniczoną dostępnością do poszczególnych podzespołów urządzeń nie będzie możliwe zrealizowanie zamówienia w terminie określonym przez Zamawiającego. Izba wskazuje, że oczywiście ogólna sytuacja na świecie związana z pandemią czy konfliktami zbrojnymi może wywierać negatywny wpływ na możliwość terminowego zrealizowania zamówienia. Tym niemniej jednak nie można uznać żądania Odwołującego za zasadne wyłącznie na podstawie jednozdaniowego stwierdzenia, że takie okoliczności mają wpływ na termin realizacji zamówienia. Jeśli rzeczywiście Odwołujący ma wiedzę, iż producenci nie są w stanie dostarczyć wymaganego sprzętu w terminie określonym przez Zmawiającego, to taką okoliczność winien wykazać odpowiednimi dowodami, chociażby oświadczaniem producenta czy dostawcy. Wobec braku przedłożenia jakichkolwiek dowodów w tym zakresie, Izba uznała żądanie za niezasadne.

Mając na uwadze powyższe, Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku na podstawie art. 557 oraz art. 574 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 oraz § 8 ust. 2 pkt 1

.

Przewodniczący:.....