Sygn. akt: KIO 1407/22

POSTANOWIENIE
z dnia 7 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Agata Mikołajczyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 maja 2022 r. przez odwołującego: W. M. - Firma Handlowo- Usługowa "SANIT-BUD" z siedzibą w Krakowie (ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie (ul. Ułanów 9a, 31-450 Kraków),

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze;

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego: W. M. - Firma Handlowo- Usługowa "SANIT-BUD" z siedzibą w Krakowie (ul. Górników 3/22, 30-819 Kraków) kwoty 9.000 zł 00 gr (słownie: dziewięć tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Sygn. akt: KIO 1407/22

Uzasadnienie

Odwołanie zostało wniesione w dniu 25 maja 2022 r. przez odwołującego: W. M. - Firma Handlowo- Usługowa "SANIT-BUD" z siedzibą w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Miejskie Centrum Obsługi Oświaty w Krakowie na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), [ustawa Pzp lub Pzp lub Ustawa PZP] w przedmiocie zamówienia publicznego na: „Wymianę instalacji centralnego ogrzewania w budynku Samorządowego Przedszkola nr 187 w Krakowie na os. Piastów 48". Numer referencyjny: MCOO/ZP/R/6/22. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w BZP w dniu 24 marca 2022 r. pod numerem 2022/BZP 00096624/01.

Odwołujący podał, że odwołanie dotyczy:

(...)

4. Czynności lub zaniechania czynności Zamawiającego, którym Odwołujący zarzuca niezgodność z przepisami ustawy, to zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy G. K. G.K. INSTAL [dalej: „G.K. INSTAL" lub „Wykonawca"].

5. Zaniechaniom czynności przez Zamawiającego Odwołujący stawia zarzut naruszenia art. 224 ust. 6 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty G.K. INSTAL, podczas gdy Wykonawca ten przedstawił wyłącznie pozorne i ogólne wyjaśnienia zaoferowanej ceny, nie przedstawił dowodów i nie odpowiedział na pytania Zamawiającego zadane w wezwaniu do wyjaśnień rażąco niskiej ceny.

6. Wskazując na powyższe, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenie oferty wykonawcy G.K. INSTAL; (...)

Odwołujący w punkcie 39 uzasadnienia podał, że (...) ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem przedmiotowego zamówienia i w tym celu złożył ofertę, której treść odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Gdyby Zamawiający nie zaniechał czynności zarzucanych przez Odwołującego, to Odwołujący z dużym prawdopodobieństwem uzyskałby zamówienie publiczne, ponieważ uwzględniając kryteria oceny ofert jego oferta jest ofertą drugą najwyżej ocenią, zaraz za wykonawcą G.K. INSTAL, którego oferta powinna zostać odrzucona. Tym samym w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp Odwołujący poniósł szkodę".

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden z wykonawców. Termin na zgłoszenie przystąpienia - stosownie do postanowień art. 525 ust.1 Pzp - upływał w dniu 30 maja 2022 r. Kopia odwołania - według oświadczenia zamawiającego - została przekazana Wykonawcom w dniu 26.05.2022 r.

Odwołujący w piśmie z dnia 3 czerwca 2022 r. podał, że na podstawie art. 520 ust.1 ustawy cofa odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz wniósł o zwrot 90% kwoty uiszczonego wpisu wskazując rachunek bankowy.

Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp: „Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy".

W niniejszej sprawie ma zastosowanie wskazany przepis, albowiem Odwołujący w piśmie z dnia 3 czerwca br jednoznacznie oświadczył, że wycofuje odwołanie w całości.

Stosownie do postanowień art. 520 ust.2 Pzp: „2.Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby".

Izba stwierdziła, że przedmiotowe odwołanie zostało na podstawie wskazanego art. 520 ust. 1 ustawy Pzp skutecznie wycofane przed otwarciem posiedzenia z udziałem stron i rozprawy dla których termin został wyznaczony na dzień 13 czerwca 2022 r. Zgodnie zatem z art. 568 pkt 1 cytowanej ustawy, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba miała na uwadze art. 557 ustawy Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego,

ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437) i uwzględniając wskazane przepisy, nakazała zwrócić na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego od odwołania w wysokości 10.000 zł.

Mając powyższe na uwadze postanowiono jak w sentencji.