

WYROK

z dnia 9 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2022 r. przez wykonawcę SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiających - Jednostki Administracji Państwowej określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie

przy udziale wykonawcy GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

orzeka:

1. umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu wskazanego w pkt V lit. h petitum odwołania;
2. oddala odwołanie w pozostałym zakresie;
3. kosztami postępowania obciąża odwołującego - SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie i:
 - 2.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania;
 - 2.2. zasądza od odwołującego - SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie na rzecz zamawiających - Jednostki Administracji Państwowej określonych w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, kwotę 3 150 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sto pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez zamawiających z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;
 - 2.3. zasądza od odwołującego - SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie na rzecz wykonawcy wnoszącego sprzeciw - GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze kwotę 450 zł 00 gr (słownie: czterysta pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą należną część kosztów postępowania odwoławczego poniesionych przez wykonawcę wnoszącego sprzeciw z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejszy wyrok - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1392/22

Uzasadnienie

Zamawiający - Jednostki Administracji Państwowej określone w Załączniku nr 1 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, tj. Świętokrzyski Urząd Wojewódzki w Kielcach, Podkarpacki Urząd Wojewódzki w Rzeszowie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Lubelski Urząd Wojewódzki w Lublinie, Urząd Patentowy Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Łodzi, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Główny Inspektorat Transportu Drogowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Białymstoku, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Główny Urząd Nadzoru Budowlanego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział we Wrocławiu, Urząd do Spraw Cudzoziemców, Ministerstwo Funduszy i Polityki Regionalnej, Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Kancelaria Prezesa Rady Ministrów, Śląski Urząd Wojewódzki w Katowicach, Urząd Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji, Państwowa Agencja Atomistyki, Ministerstwo Edukacji i Nauki, Ministerstwo Rozwoju i Technologii, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Katowicach, Ministerstwo Aktywów Państwowych, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Główny Urząd Geodezji i Kartografii, Wielkopolski Urząd Wojewódzki w Poznaniu, Warmińsko-Mazurski Urząd Wojewódzki w Olsztynie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku, Ministerstwo Rodziny i Polityki Społecznej, Główny Inspektorat Farmaceutyczny, Kujawsko-Pomorski Urząd Wojewódzki w Bydgoszczy, Główny Urząd Statystyczny, Łódzki Urząd Wojewódzki w Łodzi, Wyższy Urząd Górniczy, Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Zachodniopomorski Urząd Wojewódzki w Szczecinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy, Ministerstwo Infrastruktury, Lubuski Urząd Wojewódzki w Gorzowie Wielkopolskim, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Pomorski Urząd Wojewódzki w Gdańsku, Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, Dolnośląski Urząd Wojewódzki we Wrocławiu, Główny Inspektorat Sanitarny, Opolski Urząd Wojewódzki w Opolu, Ministerstwo Zdrowia, Urząd Lotnictwa Cywilnego, Podlaski Urząd Wojewódzki w Białymstoku, Ministerstwo Sprawiedliwości, Główny Inspektorat Ochrony

Środowiska, Główny Urząd Miar, Rządowe Centrum Bezpieczeństwa, Ministerstwo Spraw Zagranicznych, Urząd Transportu Kolejowego, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie, Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie, w imieniu i na rzecz których działa Centrum Obsługi Administracji Rządowej z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Zamawiający”), prowadzą postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w celu zawarcia umowy ramowej, której przedmiotem jest dostawa sprzętu komputerowego, w tym komputerów stacjonarnych, monitorów, komputerów przenośnych i tabletów dla Jednostek Administracji Państwowej (nr ref. 2022/03). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 21 lutego 2022 r. pod numerem 2022/S 036-092288. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 maja 2022 r. wykonawca SUNTAR Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (dalej jako „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności wyboru jako najkorzystniejszej w częściach I, II i III oferty wykonawcy GALAXY

Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze (dalej jako „Przystępujący”), zaniechania odtajnienia informacji wskazanych przez Przystępującego w wykazie dostaw oraz wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego w częściach I, II i III zamówienia. Odwołujący w pkt V petitum odwołania zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

a) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części I postępowania, mimo że przedmiotowy środek dowodowy (deklaracja zgodności CE) nie służył potwierdzeniu spełniania jakiegokolwiek wymagania opisanego w SWZ oraz Zamawiający posiadał w dokumentacji przedmiotowy środek dowodowy (deklaracja zgodności CE) sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

b) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części I Postępowania, mimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek części SWZ, z którą treść oferty Odwołującego byłaby niezgodna, Zamawiający ma wiedzę o spełnieniu wymagań deklaracji zgodności CE dla zaoferowanego sprzętu (Zamawiający posiadał w dokumentacji deklarację zgodności CE sprzętu zaoferowanego przez

Odwołującego) przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

c) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części II Postępowania, mimo że przedmiotowy środek dowodowy (deklaracja zgodności CE) nie służył potwierdzeniu spełniania jakiegokolwiek wymagania opisanego w SWZ oraz Zamawiający posiadał w dokumentacji przedmiotowy środek dowodowy (deklaracja zgodności CE) sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

d) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części II Postępowania, mimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek części SWZ, z którą treść oferty Odwołującego byłaby niezgodna, Zamawiający ma wiedzę o spełnieniu wymagań deklaracji zgodności CE dla zaoferowanego sprzętu (Zamawiający posiadał w dokumentacji deklarację zgodności CE sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego) przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

e) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części III Postępowania, mimo że przedmiotowy środek dowodowy (deklaracja zgodności CE) nie służył potwierdzeniu spełniania jakiegokolwiek wymagania opisanego w SWZ oraz Zamawiający posiadał w dokumentacji przedmiotowy środek dowodowy (TCO) sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego, który potwierdza posiadanie przez sprzęt deklaracji zgodności CE przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

f) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez bezpodstawne odrzucenie oferty Odwołującego w części III Postępowania, mimo że treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia, Zamawiający nie wskazał jakiegokolwiek części SWZ, z którą treść oferty Odwołującego byłaby niezgodna, Zamawiający ma wiedzę o spełnieniu wymagań deklaracji zgodności CE dla zaoferowanego sprzętu (Zamawiający posiadał w dokumentacji certyfikat TCO sprzętu zaoferowanego przez Odwołującego) przez co odrzucenie oferty Odwołującego uznać należy za nieproporcjonalne i sprzeczne z zasadami systemu zamówień publicznych;

g) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy w części I Postępowania, mimo że jest ona sprzeczna z warunkami zamówienia (brak zaoferowania konkretnej liczby wolnych slotów oraz TPM

h) art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 18 ust. 1, 2 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji poprzez zaniechanie odtajnienia (ujawnienia) i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wykazie dostaw oraz dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie, mimo że wraz z przekazaniem tych informacji wykonawca Galaxy nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa,

ewentualnie w razie oddalenia któregośkolwiek z zarzutów nr 1 - 6:

i) zarzut naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Galaxy w części II postępowania, mimo że wykonawca Galaxy nie złożył wymaganej deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla monitora typ 7, mając na uwadze iż w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia nie została przewidziana instytucja złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu, aby dokonał unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w części I, II i III postępowania, dokonał unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego w części I, II i III postępowania, dokonał czynności odrzucenia oferty wykonawcy Galaxy w części I i II postępowania, dokonał odtajnienia i udostępnienia informacji zastrzeżonych jako tajemnica przedsiębiorstwa w wykazie dostaw oraz dokumentach potwierdzających należyte wykonanie dostaw wskazanych w wykazie.

Uzasadniając zarzuty wskazane w pkt V lit. a-d petitum odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż nie zaprzecza, że deklaracja zgodności CE odpowiednio dla komputera all-in-one Typ 7 (część I) i dla monitora Typ 10 i 11 (część II) nie zostały złożone, jednak jego zdaniem całokształt okoliczności wskazuje, iż nie było podstaw do odrzucenia jego oferty, a odrzucenie to uznać należy za nieproporcjonalne i stanowiące nadmierny formalizm. Odwołujący wskazał też, iż Zamawiający nie opisał okoliczności faktycznych, które wskazywałyby na niezgodność oferty Odwołującego z SWZ. Podkreślił, że Zamawiający nie był w stanie wskazać jakichkolwiek wymagań, cech lub kryteriów, dla których żądał złożenia deklaracji zgodności CE. Odwołujący zauważył też, że analogiczny sprzęt został zaoferowany przez Przystępującego, wobec czego Zamawiający posiadał w dokumentacji deklarację zgodności CE. Ponadto podniósł, że Przystępujący w części II nie złożył takiej deklaracji dla monitora Typ 11, a Zamawiający nie odrzucił oferty Przystępującego. Odwołujący dodatkowo wskazał, że złożył wraz z ofertą równoważny dokument - oświadczenie producenta w zakresie gwarancji, które mogło zostać wydane tylko w przypadku spełnienia przez sprzęt wymagań dla deklaracji zgodności CE.

Uzasadniając zarzuty wskazane w pkt V lit. e-f petitum odwołania Odwołujący podniósł w szczególności, iż nie zaprzecza, że deklaracja zgodności CE dla laptopa Typ 5 (część III) nie została złożona, jednak jego zdaniem całokształt okoliczności wskazuje, iż nie było podstaw do odrzucenia jego oferty, a odrzucenie to uznać należy za nieproporcjonalne i stanowiące nadmierny formalizm. W tym zakresie Odwołujący podniósł argumentację analogiczną do powyższej, dodając, że Zamawiający w części II postępowania w odniesieniu do Przystępującego posłużył się kartą katalogową złożoną przez Przystępującego, która w pośredni sposób wskazywała na posiadanie przez oferowane urządzenie deklaracji CE. Na analogicznych zasadach należy zatem uznać, że złożony w postępowaniu certyfikat TCO potwierdza, że oferowany przez Odwołującego sprzęt (laptop Typ 5) posiada deklarację CE, gdyż jest to jeden z elementów niezbędnych do uzyskania certyfikatu TCO. Tym samym certyfikat TCO jest równoważnym przedmiotowym środkiem dowodowym.

Uzasadniając zarzut z pkt V lit. g petitum odwołania Odwołujący podniósł, iż za niezgodność oferty z wymaganiami SWZ uznawana jest sytuacja, w której wykonawca nie składa oświadczenia w zakresie wymaganego parametru technicznego, tak jak to ma miejsce w przypadku oferty Przystępującego. Odwołujący wskazał, że zgodnie ze Specyfikacją techniczną dla Jednostki centralnej Typ 4 (część I) oferowany sprzęt powinien posiadać minimum dwa wolne złącza pamięci (wiersz: „Pamięć operacyjna”) oraz posiadać zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module (wiersz: Płyta główna). W odniesieniu do obu wskazanych elementów Przystępujący nie oświadczył ile wolnych złącz pamięci posiada oferowana przez niego jednostka oraz nie oświadczył o posiadaniu przez oferowaną jednostkę układu szyfrującego TPM. Tym samym, zdaniem Odwołującego, oferta Przystępującego w tym zakresie jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadniając zarzut z pkt V lit. i petitum odwołania (zarzut ewentualny) Odwołujący wskazał, iż w przypadku nieprzyjęcia przez Izbę, iż przedmiotowy środek dowodowy w postaci deklaracji zgodności CE nie posiada jakiegokolwiek wymogu merytorycznego, którego spełnienie miałby potwierdzać, a zatem nie może to być podstawa odrzucenia oferty, lub nieprzyjęcia, iż inne dokumenty w postępowaniu można uznać za dokumenty równoważne, to za równoważny środek dowodowy nie może być uznana karta katalogowa monitora typ 11, bowiem nie pełni roli analogicznej do deklaracji zgodności CE. Odwołujący podniósł, iż Przystępujący nie może zostać wezwany do złożenia ww. deklaracji, bowiem w dokumentacji postępowania nie została przewidziana instytucja złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, z uwagi na brak w ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego tj. deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla monitor typ 11 oferta

Przystępującego winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Na rozprawie Odwołujący sprostował, iż w treści zarzutów omyłkowo wskazał art. 7 ust. 1 ustawy Pzp zamiast art. 16 ustawy Pzp.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i Uczestnika postępowania, na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę GALAXY Systemy Informatyczne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zielonej Górze.

Izba stwierdziła, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania w całości na podstawie art. 528 ustawy Pzp.

Izba oddaliła wniosek Zamawiającego o odrzucenie odwołania na podstawie art. 528 pkt 2 ustawy Pzp z uwagi na wadliwe oznaczenie Zamawiającego w treści odwołania oraz w pełnomocnictwie załączonym do odwołania. Zgodnie z ww. przepisem Izba odrzuca odwołanie, jeżeli stwierdzi, że odwołanie zostało wniesione przez podmiot nieuprawniony. Wskazana podstawa odrzucenia odwołania nie obejmuje sytuacji, w której nastąpiło niedokładne oznaczenie Zamawiającego czy nieprawidłowe umocowanie pełnomocnika do wniesienia odwołania. Tego rodzaju błędy stanowią braki formalne odwołania, które co do zasady podlegają uzupełnieniu na wezwanie pod rygorem zwrotu odwołania (por. art. 518 ust. 1 i 3 ustawy Pzp), a nie pod rygorem jego odrzucenia. Niezależnie od powyższego, Izba wskazuje, iż w ramach czynności formalno-prawnych nie stwierdzono braków formalnych odwołania. Ani odwołanie, ani załączone do odwołania pełnomocnictwo nie jest wadliwe - na ich podstawie możliwe jest do zidentyfikowania w sposób jednoznaczny zarówno postępowania o udzielenie zamówienia, którego dokumenty te dotyczą, jak i Zamawiającego. Sam sposób oznaczenia Zamawiającego (którym de facto jest nie tylko COAR, ale także Jednostki Administracji Publicznej wymienione w Załączniku nr 1 do SWZ, co w odwołaniu wskazano) poprzez dopisanie, iż COAR jest jednostką Skarbu Państwa, pozostaje dla możliwości rozpoznania odwołania irrelevantny. Na gruncie art. 518 ust. 2 ustawy Pzp nieprawidłowe oznaczenie odwołania lub inne oczywiste niedokładności nie stanowią przeszkody do nadania mu biegu i rozpoznania przez Izbę.

Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu wskazanego w pkt V lit. h petitum odwołania (dotyczącego zaniechania odtajnienia i udostępnienia informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa w wykazie dostaw oraz dokumentach potwierdzających ich należyte wykonanie, mimo że wraz z przekazaniem tych informacji wykonawca Galaxy nie wykazał, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa), który został przez Odwołującego wycofany na rozprawie.

Izba uznała, iż Odwołujący, którego oferta mogłaby zostać wybrana jako najkorzystniejsza w przypadku potwierdzenia się zarzutów odwołania i nakazania Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w częściach I-III zamówienia, unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz powtórzenia czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego, wykazał, iż posiada interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia przekazaną przez Zamawiającego, w szczególności SWZ wraz z załącznikami, oferty wykonawców, dokumenty złożone przez Przystępującego w toku postępowania, informację o wyniku postępowania. Izba ponadto dopuściła i przeprowadziła dowody z dokumentów złożonych przez Odwołującego na rozprawie, tj. oświadczenia MMD-Monitors & Display Nederland BV z 6 czerwca 2022 r., oświadczenia AB S.A. i dokumentu „Certyfikat TCO” wraz z tłumaczeniem wybranych fragmentów oraz z dokumentów złożonych przez Przystępującego, tj. oświadczenia Dell Sp. z o.o. z 24 maja 2022 r. (załączonego do przystąpienia) i wydruku specyfikacji komputera OptiPlex 7000 Small Form Factor (złożonego na rozprawie) na okoliczności wynikające z ich treści i wskazane przez wnioskujących.

Izba ustaliła, co następuje:

Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu komputerowego na potrzeby Jednostek Administracji Państwowej, określonych w Załączniku nr 1 do SWZ w podziale na części:

Część 1 - Komputery stacjonarne, Część 2 - Monitory, Część 3 - Komputery przenośne, Część 4 - Tablety. Postępowanie prowadzone jest w celu zawarcia umowy ramowej na dostawę sprzętu komputerowego w podziale na części dla Jednostek Administracji

Państwowej. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz sposób jego realizacji został określony odpowiednio w Specyfikacji technicznej - Załącznik nr 2 do SWZ, w Załączniku nr 3 do SWZ - Projektowanych postanowieniach umowy ramowej oraz w Załączniku nr 4 do SWZ - Projektowanych postanowieniach umowy wykonawczej.

W Specyfikacji technicznej Zamawiający wskazał, iż w formularzach należy wpisać

odpowiednio parametr określający oferowany produkt. Wykonawca zobowiązany był wpisać m.in. model, typ urządzenia, nazwę producenta, nazwę producenta zastosowanych podzespołów oraz inne wymagane parametry ich liczbę i wielkość. Wykonawca zobowiązany był do potwierdzenia wszystkich wymagań zawartych w Specyfikacji technicznej. W przypadku zaoferowania sprzętu o parametrach wskazanych przez Zamawiającego należy wpisać słowo „spełnia”. Zamawiający dopuścił też złożenie deklaracji zgodności CE, informacji Microsoft WHCL, certyfikatu TCO i dokumentów im równoważnych w języku angielskim. W specyfikacji technicznej dla każdej części postępowania w kolumnie drugiej opisano minimalne parametry techniczne dla poszczególnych typów sprzętu, w kolumnie trzeciej zaś wskazano dane wymagane do uzupełnienia przez wykonawców. Wskazano także jakie dokumenty wymagane w odniesieniu do danego typu sprzętu należy załączyć do oferty. W szczególności w Specyfikacji technicznej wskazano:

- część I - dla jednostki centralnej Typ 4 w wierszu „Pamięć operacyjna” podano w kolumnie drugiej minimalne parametry: a) minimum 16 GB RAM DDR4 3200 MHz b) możliwość rozbudowy do 64 GB. c) minimum 2 wolne złącze pamięci. W kolumnie trzeciej wskazano do uzupełnienia przez wykonawcę: pojemność i typ pamięci, możliwość rozbudowy pamięci do (...) oraz ilość wolnych slotów.
- część I - dla jednostki centralnej Typ 4 w wierszu „Płyta główna” podano w kolumnie drugiej minimalne parametry: a) co najmniej 3 złącza PCI Express (dopuszcza się aby 1 złącze było złączem M.2 wykorzystującym magistralę PCI-Express), b) zintegrowany układ szyfrujący Trusted Platform Module w wersji 2.0. W kolumnie trzeciej wskazano do uzupełnienia przez wykonawcę: „Ilość złącz PCI Express.”
- część I - dla komputera all-in-one Typ 7 w wierszu „Dokumenty” wskazano w kolumnie drugiej: oferowane urządzenie posiada deklarację zgodności CE lub równoważną (załączyć do oferty).
- części II - dla monitora Typ 10 i 11 w wiersz „Standardy i certyfikaty” wskazano w kolumnie drugiej: a) deklaracja zgodności CE dla oferowanego modelu monitora (załączyć do oferty) lub równoważna, b) Certyfikat TCO dla zaoferowanego modelu monitora (załączyć wydruk ze strony) lub równoważny.
- część III - dla laptopa Typ 5 w wierszu „Dokumenty” wskazano w kolumnie drugiej: a) deklaracja zgodności CE dla oferowanego modelu komputera (załączyć do oferty) lub równoważne, b) Oferowany model komputera musi posiadać certyfikat Microsoft, potwierdzający poprawną współpracę z oferowanym systemem operacyjnym (załączyć wydruk ze strony Microsoft WHCL lub oświadczenie producenta komputera), c) Certyfikat TCO dla zaoferowanego modelu komputera (załączyć do oferty wydruk ze strony) lub równoważne.

Zamawiający nie przewidział w SWZ instytucji uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych składanych wraz z ofertą, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

W postępowaniu w zakresie części I - III wpłynęły dwie oferty: Odwołującego i Przystępującego. Odwołujący nie złożył wraz z ofertą deklaracji CE (lub dokumentów równoważnych) dla komputera all-in-one Typ 7 (część I), dla monitora Typ 10 i 11 (część II), dla laptopa Typ 5 (część III), wskazując w załączonej do oferty specyfikacji technicznej, że deklaracje CE składa w załączeniu. Przystępujący w części I zamówienia, w załączonej do oferty, wypełnionej specyfikacji technicznej dla jednostki centralnej Typ 4 w wierszu „Pamięć operacyjna” podał w kolumnie trzeciej pojemność i typ pamięci: 16 GB RAM DDR4 3200 MHz, możliwość rozbudowy pamięci do 128 GB. Przystępujący nie wskazał ilości wolnych slotów. Z kolei w wierszu „Płyta główna” w kolumnie trzeciej wskazano jedynie ilość złącz PCI Express: 3 złącza PCI Express (1 złącze jest złączem M.2 wykorzystującym magistralę

PCI-Express). Ponadto Izba ustaliła, iż Przystępujący w części II dla monitora Typ 11 załączył dokument opisany „Monitor_11_dokument równoważny do CE” (w wersji angielskiej oraz polskiej) zawierający specyfikację monitora marki Philips model SuperWide 439P9H1+ Ergotron HX Desk Monitor Arm, gdzie w wierszu „Zgodność i standardy” wskazano na posiadanie przez sprzęt znaku CE.

Zamawiający w dniu 12 maja 2022 r. zawiadomił wykonawców o wyborze oferty Przystępującego jako wykonawcy, z którym zostaną zawarte umowy ramowe w częściach I-III. Jednocześnie Zamawiający poinformował wykonawców o odrzuceniu oferty Odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5

ustawy Pzp w częściach I - III. Uzasadniając powyższe w zakresie Części I Zamawiający wskazał, iż zgodnie z wymaganiami w SWZ, w tym z określonymi w Załączniku nr 2 - Specyfikacja techniczna w zakresie KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 oferowany sprzęt powinien posiadać deklarację zgodności CE lub równoważną, którą Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty. W toku badania oferty Odwołującego Zamawiający ustalił, iż w przypadku KOMPUTERA ALL IN ONE TYP 7 Wykonawca zaoferował urządzenie Apple iMac 24" oraz w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2) w kolumnie pn. „Dokumenty” wpisał, iż „Oferowane urządzenie posiada deklarację zgodności CE (załączona do oferty)”. Zamawiający, badając dokumenty złożone wraz z ofertą ustalił, iż Wykonawca nie złożył wymaganej deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla KOMPUTER ALL IN ONE TYP 7 - Apple iMac 24". W zakresie Części II Zamawiający wyjaśnił, iż zgodnie z wymaganiami w SWZ, w tym z określonymi w Załączniku nr 2 - Specyfikacja techniczna w zakresie MONITORA TYP 10 i MONITORA TYP 11 oferowany sprzęt powinien posiadać deklarację zgodności CE lub równoważną, którą Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty. W toku badania oferty Odwołującego Zamawiający ustalił, iż w przypadku MONITORA TYP 10 Wykonawca zaoferował urządzenie Phillips 342B1C/01, zaś w przypadku MONITORA TYP 11 - Philips 439P9H/00 oraz w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2) w obu przypadkach

w kolumnie pn. „Standardy i certyfikaty” wpisał, iż „Deklaracja zgodności CE dla oferowanego modelu monitora (załączona do oferty)”. Zamawiający, badając dokumenty złożone wraz z ofertą ustalił, iż Wykonawca nie złożył wymaganej deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla MONITORA TYP 10 - Philips 342B1C/01, jak również dla MONITORA TYP 11 - Philips 439P9H/00. W zakresie Części III Zamawiający wyjaśnił, iż zgodnie z wymaganiami w SWZ, w tym z określonymi w Załączniku nr 2 - Specyfikacja techniczna w zakresie LAPTOPA TYP 5 oferowany sprzęt powinien posiadać deklarację zgodności CE lub równoważną, którą Wykonawca zobowiązany był załączyć do oferty. W toku badania oferty Odwołującego Zamawiający ustalił, iż w przypadku LAPTOPA TYP 5 Wykonawca zaoferował urządzenie HP Zbook Fury 15 G8 oraz w Specyfikacji technicznej (Załącznik nr 2) w kolumnie pn. „Dokumenty” wpisał, iż „Deklaracja zgodności CE dla oferowanego modelu komputera (załączona do oferty)”. Zamawiający, badając dokumenty złożone wraz z ofertą ustalił, iż Wykonawca nie złożył wymaganej deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla LAPTOPA TYP 5 - HP Zbook Fury 15 G8. W odniesieniu do każdej z części Zamawiający wskazał ponadto, iż Odwołujący nie został wezwany do złożenia ww. deklaracji, bowiem w dokumentacji postępowania tj. w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia nie została przewidziana instytucja złożenia lub uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Mając na uwadze powyższe, z uwagi na brak w ofercie wymaganego przedmiotowego środka dowodowego tj. deklaracji zgodności CE (lub równoważnej) dla ww. sprzętu oferta Odwołującego podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, iż odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Za niezasadne Izba uznała zarzuty wskazane w pkt V lit. a - f petitum odwołania, tj. zarzuty naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 16 ustawy Pzp oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 ustawy Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w części I-III zamówienia z uwagi na brak złożenia deklaracji zgodności CE dla części zaoferowanego przez Odwołującego sprzętu.

Zgodnie z art. 16 ustawy Pzp zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: 1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców; 2) przejrzysty; 3) proporcjonalny. Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub

spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń. Z kolei w myśl ust. 5 ww. przepisu Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Izba nie zgodziła się ze stanowiskiem Odwołującego, iż odrzucenie jego oferty w częściach I-III stanowiło nadmierny formalizm i było działaniem nieproporcjonalnym na gruncie całokształtu zaistniałych w postępowaniu okoliczności. Odrzucenie oferty Odwołującego było wyłącznie wynikiem niedochowania przez Odwołującego należytej staranności podczas składania oferty. Izba stwierdziła, że Zamawiający w sposób jednoznaczny w Specyfikacji technicznej stanowiącej załącznik nr 2 do SWZ wskazał, iż wymaga złożenia wraz z ofertą deklaracji zgodności CE lub równoważnej dla oferowanego sprzętu. Deklaracje zgodności CE (lub dokumenty równoważne) stanowiły przedmiotowe środki dowodowe. Wymóg ten nie budził wątpliwości wykonawców i nie był przedmiotem pytań czy sporów. Zgodnie z art. 107 ust. 1 ustawy Pzp jeżeli zamawiający żąda złożenia przedmiotowych środków dowodowych, wykonawca składa je wraz z ofertą. Taki też obowiązek wynikał z SWZ. Natomiast złożenie lub uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych nie było w niniejszym postępowaniu dopuszczalne, ponieważ Zamawiający nie przewidywał takiej możliwości w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia, jak tego wymaga art. 107 ust. 2 ustawy Pzp.

Odwołujący jako podmiot profesjonalny miał świadomość obowiązku złożenia wraz z ofertą deklaracji zgodności CE (wszak złożył takie deklaracje dla innego oferowanego sprzętu), jak również powinien mieć świadomość, że ewentualne niedołączenie którejkolwiek z deklaracji zgodności CE (lub dokumentu równoważnego) skutkować będzie odrzuceniem oferty z uwagi na brak złożenia wymaganego przedmiotowego środka dowodowego. W obliczu powyższego Odwołujący powinien dochować należytej staranności przy kompletowaniu wymaganych wraz z ofertą dokumentów. Działanie Zamawiającego nie stanowi przejawu nadmiernego formalizmu, Odwołujący ponosi bowiem konsekwencje swoich własnych zaniedbań, mimo że są one dla niego dotkliwe i prowadzą do odrzucenia jego oferty w każdej z trzech części zamówienia.

W ocenie Izby zaniechania Odwołującego nie może usprawiedliwiać fakt, że jego konkurent złożył wraz z ofertą deklaracje zgodności dla tożsamego sprzętu, a zatem Zamawiający dysponował takimi deklaracjami w przedmiotowym postępowaniu. Tego rodzaju zbieg okoliczności nie może sanować niedochowania należytej staranności przez Odwołującego, to obowiązkiem Odwołującego było złożyć wymagane przedmiotowe środki dowodowe wraz z ofertą. Za niezasadne Izba uznała też powoływanie się na okoliczność, że inne złożone przez Odwołującego wraz z ofertą dokumenty miały potwierdzać, że oferowane produkty posiadają deklarację zgodności CE i stanowić wymagane przedmiotowe środki dowodowe. Po pierwsze Odwołujący składając ofertę nie wskazał, że jakiekolwiek inne załączone przez niego dokumenty służyć miały wykazaniu spełnienia wymogu posiadania przez produkt oznaczenia CE i były składane jako dokumenty równoważne dla wymaganej deklaracji. Wręcz przeciwnie, Odwołujący w specyfikacji technicznej wskazał, że składa deklaracje zgodności CE, a nie dokumenty równoważne. Nie oznaczył także załączonych do oferty plików w sposób wskazujący na to, że określone dokumenty są składane jako równoważne do deklaracji zgodności CE. Wskazane w odwołaniu dokumenty (tj. oświadczenie producenta w zakresie gwarancji oraz certyfikat TCO) zostały złożone celem potwierdzenia innych wymagań Zamawiającego, a ich treść nie referowała do kwestii zgodności produktów z zasadniczymi wymaganiami potwierdzanymi deklaracją CE. W tym stanie rzeczy nie mają znaczenia dla rozstrzygnięcia złożone przez Odwołującego dowody w postaci oświadczeń producenta i broszury „Certyfikat TSO”, na etapie postępowania odwoławczego nie można sanować bowiem braków oferty. Izba zważyła ponadto, iż przedstawiona w odwołaniu argumentacja, iż posiadanie deklaracji CE jest jednym z elementów uzyskania certyfikatu TCO była bardzo lakoniczna i gołosłowna, podobnie jak twierdzenia Odwołującego jakoby konieczność posiadania deklaracji zgodności CE była niezbędna dla wydania oświadczenia producenta w zakresie gwarancji.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo uznał, iż oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp z uwagi na brak złożenia wymaganych przedmiotowych środków dowodowych w części I-III zamówienia.

Zamawiający prawidłowo także odrzucił ofertę Odwołującego w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Wskazać należy, że przedmiotowe środki dowodowe, zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20) ustawy Pzp, to środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami

związanymi z realizacją zamówienia. W przedmiotowej sprawie złożenie przedmiotowych środków dowodowych w postaci deklaracji zgodności CE (lub dokumentów równoważnych) miało na celu potwierdzenie, że oferowany wyrób został poddany procedurze oceny zgodności z zasadniczymi wymaganiami i posiada oznakowanie zgodności. Fakt, że w SWZ wprost nie wyartykułowano w jakim celu Zamawiający żąda deklaracji zgodności CE, wbrew twierdzeniem Odwołującego, nie powoduje, że nie można stwierdzić niezgodności oferty z warunkami zamówienia w tym zakresie. Dla profesjonalnych uczestników obrotu - a takimi są Zamawiający i wykonawcy ubiegający się o zamówienie - oczywistym jest czemu służyć deklaracje zgodności CE, kwestia ta uregulowana jest ustawowo (por. ustawa z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 1344 ze zm.). Brak złożenia wymaganych przez Zamawiającego przedmiotowych środków dowodowych powoduje, że Odwołujący nie potwierdził zgodności oferty z warunkami zamówienia. W konsekwencji mamy w tym przypadku do czynienia ze zbiegiem dwóch podstaw odrzucenia oferty - art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Uzasadnienie faktyczne przedstawione przez Zamawiającego w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty Odwołującego w powyższym zakresie było dostateczne i umożliwiałoby wykonawcy w pełni poznanie przyczyn, jakie legły u podstaw odrzucenia jego oferty.

Za niewykazany Izba uznała zarzut wskazany w pkt V lit. g petitum odwołania dotyczący zaniechania odrzucenia przez Zamawiającego oferty Przystępującego w Części I zamówienia w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp.

Wskazać należy, że niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia zachodzi co do zasady wtedy, gdy zawartość merytoryczna złożonej w danym postępowaniu oferty nie odpowiada ukształtowanym przez Zamawiającego i zawartym dokumentach zamówienia warunkom. Poprzez warunki zamówienia, zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy Pzp należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu określił wymagane minimalne parametry techniczne dla zamawianego sprzętu, a zatem niezgodność oferty z warunkami zamówienia zachodziłaby w przypadku niespełnienia tych parametrów. Taka sytuacja nie zaistniała w odniesieniu do oferty Przystępującego.

Izba zważyła, iż Odwołujący wywodził niezgodność oferty Przystępującego w oparciu o lakoniczne stwierdzenie, że Przystępujący nie wskazał dla jednostki centralnej Typ 4 liczby oferowanych złącz oraz nie oświadczył, że posiada ona układ szyfrujący TPM. Poza tym stwierdzeniem Odwołujący nie przedstawił jakichkolwiek okoliczności faktycznych ani dowodów mających świadczyć o tym, że zaoferowana przez Przystępującego jednostka centralna nie spełnia wymagań minimalnych postawionych przez Zamawiającego. W przypadku liczby złącz Odwołujący skupił się li tylko na formalnej kwestii braku wskazania liczby złącz posiadanych przez zaoferowaną jednostkę w załączonej do oferty przez Przystępującego specyfikacji technicznej, całkowicie pominął natomiast kwestię, czy faktycznie posiada ona wymaganą przez Zamawiającego minimalną ilość złącz. Odwołujący nie złożył żadnych dowodów wykazujących, że zaoferowana przez Przystępującego jednostka nie odpowiadała warunkom zamówienia, podczas gdy znany był mu konkretny model i parametry oferowanego sprzętu, wobec czego kwestia spełnienia wymaganych parametrów minimalnych była łatwo weryfikowalna. Przystępujący na powyższą okoliczność złożył dowody (oświadczenie producenta, wydruk specyfikacji komputera), a ich wiarygodność nie została podważona. Odwołujący z kolei nie przedstawił twierdzeń i dowodów, które odparłyby stanowisko Przystępującego, że oferowany produkt spełnia minimalne wymagania stawiane w SWZ. Tym samym nie można stwierdzić, aby Odwołujący - na którym w tym zakresie spoczywał ciężar dowodu - wykazał zasadność twierdzenia o niezgodności oferty Przystępującego z warunkami zamówienia w zakresie wymaganej dla jednostki centralnej Typ 4 liczby złącz. Zgodność oferty z warunkami zamówienia w tym aspekcie wykazał natomiast Przystępujący. A skoro tak, to trudno wywodzić z samego faktu nie wskazania przez Przystępującego liczby złącz w załączonej do oferty specyfikacji technicznej konieczności odrzucenia jego oferty, skoro zaoferowana jednostka centralna Typ 4 była identyfikowalna na gruncie przedstawionych informacji. Jeśli zaś chodzi o kwestię posiadania przez tę jednostkę układu szyfrującego TPM, to słusznie wskazał Przystępujący, że Zamawiający nie wymagał wypełnienia w wierszu „Płyta główna” informacji o układzie TPM. Jednocześnie Odwołujący nie kwestionował, że zaoferowana przez Przystępującego jednostka centralna taki układ posiada, nie złożył żadnych dowodów wykazujących, że nie jest ona w taki układ wyposażona, jak i nie odpał podnoszonej przez Przystępującego okoliczności, że oczywistym dla profesjonalnych uczestników obrotu jest fakt, iż obecnie TPM jest w zasadzie w każdym komputerze. W tym stanie rzeczy Izba uznała przedmiotowy zarzut za nieudowodniony.

Za niezasadny Izba uznała również zarzut ewentualny wskazany w pkt V lit. i) petitum

odwołania. Po pierwsze Izba stwierdziła, że merytoryczne uzasadnienie przedmiotowego zarzutu sprowadzało się do jednego zdania - iż za równoważny do deklaracji zgodności CE środek dowodowy nie może być uznany dokument złożony przez Przystępującego dla monitora Typ 11. Odwołujący nie pokusił się o wyjaśnienie, dlaczego w jego ocenie specyfikacja złożona przez Przystępującego nie może być w tym przypadku równoważnym przedmiotowym środkiem dowodowym. Już tylko z tego względu przedmiotowy zarzut nie zasługuje na uwzględnienie. Izba stwierdziła, iż w złożonym przez Przystępującego dokumencie wprost wskazano na posiadanie przez oferowany sprzęt oznaczenia CE, co zresztą Odwołujący przyznał w treści odwołania i czego nie kwestionował. Jeżeli Odwołujący wywodził, że złożonej przez Przystępującego specyfikacji pochodzącej z oficjalnych stron producenta, w której potwierdzono posiadanie przez sprzęt oznaczenia CE, nie można uznać za dokument równoważny w świetle wymagań SWZ (Zamawiający nie wskazał w SWZ co należy rozumieć za dokument równoważny), to zadaniem Odwołującego było wykazać z czego wywodzi powyższe. Izba miała także na uwadze, iż Przystępujący składając w miejsce deklaracji zgodności CE inny dokument jednoznacznie opisał jego nazwę w sposób wskazujący, że jest to dokument równoważny do deklaracji zgodności dla monitora Typ 11.

Dostrzec tutaj można zatem różnice w działaniu obu wykonawców wskazujące na stopień dochowania przez nich należytej staranności w procesie składania ofert. Odwołujący nie złożył żadnego przedmiotowego środka dowodowego dla sprzętów wskazanych w zawiadomieniu o odrzuceniu oferty, Przystępujący zaś złożył środek dowodowy opisując go jako równoważny, który w swej treści odnosił się wprost do postawionego w SWZ wymagania - posiadania przez produkt deklaracji zgodności CE. Nie doszło tu zatem do naruszenia przez Zamawiającego zasady równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze wszystko powyższe Izba stwierdziła, że odwołanie podlega oddaleniu i na podstawie art. 553 ustawy Pzp orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp oraz § 8 ust. 2 pkt 3 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), obciążając nimi Odwołującego w całości.

Izba zasądziła koszty postępowania z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika na rzecz Zamawiającego i Przystępującego (który wniósł sprzeciw wobec częściowego uwzględnienia odwołania) proporcjonalnie do liczby odpartych zarzutów. Odwołaniem objęto osiem zarzutów, zarzut wycofany (lit. h) nie podlegał merytorycznemu rozpoznaniu. Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie zarzutu z lit. g, w pozostałej zaś części wniósł o oddalenie odwołania i bronił własnej decyzji podjętej w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Zamawiający wygrał zatem postępowanie odwoławcze w stosunku 7/8. Z kolei Przystępujący wniósł sprzeciw wobec czynności uwzględnienia odwołania w zakresie zarzutu z lit. g, czyli jednego z ośmiu rozpoznawanych zarzutów i w tym zakresie wynik postępowania jest dla niego korzystny. Mając to na względzie, Izba zasądziła od Odwołującego na rzecz Zamawiającego zwrot kosztów postępowania poniesionych z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika w części 7/8 wnioskowanej kwoty (tj. kwoty 3 150 zł, stanowiącej 7/8 z 3600 zł), a na rzecz Przystępującego w części 1/8 wnioskowanej kwoty (tj. kwoty 450 zł, stanowiącej 1/8 z 3600 zł).

Przewodniczący: