

POSTANOWIENIE
z dnia 8 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Irmina Pawlik

Protokolant: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 8 czerwca 2022 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2022 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia B. B., M. K., J. Ł., S. Ł., G. M., J. R. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki

cywilnej Geomatyka - Kraków s.c. w Krakowie w postępowaniu prowadzonym przez Powiat Nowotarski - Zarząd Powiatu Nowotarskiego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia B. B., M. K., J. Ł., S. Ł., G. M., J. R. prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej Geomatyka - Kraków s.c. w Krakowie kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 1391/22

U z a s a d n i e

Zamawiający Powiat Nowotarski - Zarząd Powiatu Nowotarskiego prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi pn. „Rozbudowa systemu Geoprzestrzennego Powiatu Nowotarskiego” (nr ref. ZA.272.14.2022). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2022 r. pod numerem 2022/S 093-255323. Do ww. postępowania o udzielenie zamówienia zastosowanie znajdują przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm., dalej „ustawa Pzp”). Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne, o których mowa w art. 3 ustawy Pzp.

W dniu 23 maja 2022 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia B. B., M. K., J. Ł., S. Ł., G. M., J. R. prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki

cywilnej Geomatyka - Kraków s.c. w Krakowie (dalej jako „Odwołujący”) wnieśli odwołanie wobec treści dokumentów zamówienia, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 99 ust. 4 w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp przez żądanie, aby oferowane w

ramach przedmiotowego Postępowania rozwiązanie rozbudowy systemu Geoprzestrzennego spełniało określone wymagania zawarte w SWZ, szczegółowo wymienione w uzasadnieniu odwołania, w szczególności brak dopuszczalności zastosowania zmiany funkcjonującego Geoportalu Powiatowego i Systemu STRATEG, powodujące, że dostęp do zamówienia dla wykonawców innych niż GEOBID sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach jest wyłączony, w tym wyłączona jest możliwość realnej konkurencji, tj. przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję i umożliwia złożenie oferty tylko jednemu wykonawcy;

2. art. 99 ust. 4 w zw. z ust. 5 i 6 ustawy Pzp poprzez jedynie pozorne dopuszczenie możliwości zaoferowania równoważnego rozwiązania do tego, które zostało opisane w dokumentach zamówienia za pomocą znaków towarowych oraz źródła pochodzenia, w tym brak wskazania kryteriów oderwanych od nazw własnych, które zostaną zastosowane w celu oceny równoważności, co prowadzi do braku możliwości złożenia oferty przez innego wykonawcę niż GEOBID;

3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmiany SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania oraz zmiany terminu składania ofert, jeśli okaże się to niezbędne.

Izba ustaliła, iż w terminie wskazanym w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Odwołujący na posiedzeniu w dniu 8 czerwca 2022 r. oświadczył, iż wycofuje odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp Odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy (ust. 1). Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Izby (ust. 2). Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, w myśl którego Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący: