Sygn. akt KIO 1362/22

POSTANOWIENIE
z dnia 3 czerwca 2022 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Małgorzata Rakowska

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2022 r. w Warszawie, na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 maja 2022 r. przez wykonawcę STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800

Pruszków (adres do korespondencji: CML Sp. z o.o., ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków) w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji działający w imieniu i na rzecz miasta Radom, ul. Traugutta 30/30a, 26-600 Radom

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

wykonawcy STRABAG Sp. z o.o., ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków (adres do korespondencji: CML Sp. z o.o., ul. Parzeniewska 10, 05-800 Pruszków) kwoty

20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej wniesiony wpis.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo

zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt KIO 1362/22

Miejski Zarząd Dróg i Komunikacji działający w imieniu i na rzecz Miasta Radom, zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz.2019 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Rozbudowę i modernizację drogi wojewódzkiej ul. Warszawskiej w Radomiu od ronda ONZ do granic miasta”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 13 maja 2022 r. pod pozycją nr 2022/S 093-252499.

W dniu 23 maja 2022 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca STRABAG Sp. z o.o.

z siedzibą w Pruszkowie, zwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego podjętej w postępowaniu, a polegającej na ukształtowaniu w sposób niezgodny z ustawą Pzp treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ”, w zakresie kryterium oceny ofert dotyczących: kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy i kierownika robót drogowych oraz kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko projektanta/kierownika, zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 241 ust. 1 i 2, art 242 ust 2 pkt 5) w zw. z art. 239 ust. 2 ustawy Pzp poprzez wprowadzenie w pkt XVIII SWZ jako kryterium oceny ofert podkryterium:

a) kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy i kierownika robót drogowych,

b) kwalifikacji i doświadczenia zawodowego , osoby wyznaczonej na stanowisko projektanta/koordynatora,

w sposób nie związany z przedmiotem zamówienia, punktujący doświadczenie ww. osób nie pozostające w adekwatnym związku z jakością wykonania robót budowlanych a w konsekwencji nie prowadzący do wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

2. art. 17 ust 1 pkt 1 ustawy Pzp jako, że kryteria wskazane w pkt 1.1. powyżej naruszają obowiązek udzielenia zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość usług, uzasadnioną charakterem zamówienia w ramach środków, które Zamawiający może przeznaczyć na jego realizację;

3. art. 16 pkt 1 ustawy Pzp - poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany SWZ w pkt XVIII w zakresie poprzez:

a) kryterium dot. kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy i kierownika robót drogowych,

b) kryterium dot. kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko projektanta/koordynatora

poprzez doprecyzowanie doświadczenia osób wskazanych na ww. stanowiska punktowanego w ramach przyjętego w postępowaniu pozacenowego kryterium oceny ofert tj. określenie, że:

a) punkty w ramach kryterium oceny ofert dot. kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko kierownika budowy i kierownika robót drogowych przyznawane będą za doświadczenie w pełnieniu funkcji Kierownika budowy lub Kierownika Robót przy realizacji robót budowlanych (i) o wartości co najmniej 20.000.000 PLN brutto każda (ii) polegających na budowie lub przebudowie drogi klasy min. Z (iii) prowadzonych w terenie miejskim. Zamawiający przyzna poniższą ilość punktów:

- za 1 zadanie - 5 pkt,
- za 2 i więcej zadania - 10 pkt,

b) punkty w ramach kryterium oceny ofert dot. kwalifikacji i doświadczenia zawodowego osoby wyznaczonej na stanowisko projektanta/koordynatora przyznawane będą za doświadczenie zawodowe związane z koordynacją prac projektowych i wykonawczych na zadaniu w formule „zaprojektuj i buduj”, które zostało zakończone a którego przedmiotem była budowa lub przebudowa dróg klasy min. Z. Zamawiający przyzna poniższą ilość punktów:

- za 1 zadanie - 5 pkt,
- za 2 zadania i więcej - 10 pkt.

Ewentualnie inną modyfikację ale pozwalającą na usunięcie naruszeń opisanych w odwołaniu.

Zamawiający w piśmie z dnia 25 maja 2022 r. (wpływ pisma do Krajowej Izby Odwoławczej w tej samej dacie) wskazał, że informacja o wniesieniu odwołania została

zamieszczona na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 25 maja 2022 r.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 28 maja 2022 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 1 czerwca 2022 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Zamawiającego, w którym oświadczył, iż uwzględnia odwołanie w całości i wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron.

Zamawiający oświadczył także, że zmodyfikuje treść SWZ zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu a do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437)

Przewodniczący: .....