Sygn. akt: KIO 1348/22

POSTANOWIENIE

z dnia 6 czerwca 2022 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący Danuta Dziubińska

Członkowie: Joanna Gawdzik - Zawalska

Monika Kawa - Ogorzałek

Protokolant: Rafał Komoń

---

po rozpoznaniu w dniu 6 czerwca 2022 roku w Warszawie na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 20 maja 2022 r. przez wykonawcę Warbud Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu

przy udziale wykonawców:

A. Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

B. Mostostal Warszawa Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie zgłaszającego

przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Odwołującego

C. GRAPHIT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) wpłaconej tytułem wpisu od odwołania.

Stosownie do art. 579 ust. 1 i art. 580 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) na niniejsze postanowienie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie.

Przewodniczący: .....

Sygn. akt: KIO 1348/22

U z a s a d n i e n i e

Dolnośląskie Centrum Onkologii, Pulmonologii i Hematologii we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający") prowadzi, w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp"), postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Budowa szpitala onkologicznego we Wrocławiu", numer referencyjny: ZP/PN/41/22/RN/AW. Wartość zamówienia przekracza progi unijne, o jakich stanowi art. 3 Pzp. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 10 maja 2022 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 2022/S 090-246383. W tym samym dniu Zamawiający zamieścił Specyfikację Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ") na stronie internetowej postępowania.

Wykonawca Warbud S.A. (dalej: „Odwołujący") wniósł odwołanie wobec postanowień SWZ, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 387 k.c., 353^1 k.c. w związku z art. 8 ust. 1 Pzp oraz w związku z art. 99 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ustalenie zbyt krótkiego i nierealnego terminu wykonania dokumentacji projektowej (w kontekście obowiązków weryfikacyjnych KW oraz związanych z koniecznością uzyskania nowych decyzji i warunków), co w konsekwencji uniemożliwia realizację tego etapu zamówienia i może również przyczynić się do niedotrzymania terminu realizacji całego zamówienia.

2) art. 99 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 5 i art. 353^1 Kodeksu cywilnego poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniających wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie kompletnej i ważnej oferty, spełniającej w całości oczekiwania i wymagania Zamawiającego oraz narzucenie na Wykonawcę obowiązków sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa i dobrymi obyczajami, a także obciążenie odpowiedzialnością za błędy oraz działania i zaniechania niezależnych od Wykonawcy podmiotów trzecich w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

3) art. 99 ust. 1, 2 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób uniemożliwiający Wykonawcy dokonanie prawidłowej identyfikacji przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji uniemożliwia prawidłową wycenę oferty.

4) art. 103 ust. 2-4 Pzp w związku Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. (Dz.U. z 2021 r. poz. 2454) w sprawie szczegółowego zakresu i formy Dokumentacji Projektowej, Specyfikacji Technicznych Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych oraz Programu Funkcjonalno-Użytkowego a także w związku z art. 99 ust. 1 Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z wymaganiami dotyczącymi zawartości Programu Funkcjonalno - Użytkowego oraz przerzuceniu na wykonawcę ryzyk związanych z błędami i brakami tego dokumentu,

5) art. 353^1 w zw. z art. 5 oraz art. 487 § 2 Kodeksu cywilnego, 651 Kodeksu cywilnego, art. 58 § 2 Kodeksu cywilnego, w związku z art. 8 ust. 1 Pzp poprzez wykorzystanie pozycji dominującej Zamawiającego jako organizatora przetargu i wbrew obowiązkom ustawowym oraz wbrew zasadom współżycia społecznego, ukształtowanie postanowień Wzoru Umowy w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i równowagę stron umowy, a także nieprecyzyjny i niejednoznaczny oraz nadmiernie obciążający wykonawcę w zakresie wskazanym szczegółowo w uzasadnieniu odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji i uzupełnień postanowień SWZ wraz ze wszystkimi załącznikami, w tym w szczególności PFU, KW z załącznikami i Wzoru Umowy, w sposób szczegółowo wskazany w uzasadnieniu odwołania stanowiącym jego integralną część, a także uwzględnienia konsekwencji dokonanych modyfikacji i uzupełnień w pozostałych dokumentach zamówienia, a w konsekwencji przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny dla Zamawiającego do poprawienia i uzupełnienia brakujących informacji i

dokumentów i sporządzenia na ich podstawie oferty przez Wykonawców.

Z zachowaniem wymogów ustawowych następujący wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego stając się uczestnikami postępowania: Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i Mostostal Warszawa S.A. z siedzibą w Warszawie - po stronie Odwołującego oraz GRAPHIT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie - po stronie Zamawiającego.

Pismem z 3 czerwca 2022 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył m.in., że uwzględnia w części zarzuty odwołania.

W piśmie przekazanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 3 czerwca 2022 r. Odwołujący, reprezentowany jak przy wnoszeniu odwołania, przekazał do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o cofnięciu odwołania.

Zgodnie z art. 520 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Stosownie do art. 568 pkt 1 Pzp w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

Mając powyższe na uwadze Izba postanowiła jak w pkt 1 sentencji.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) Izba nakazała dokonanie zwrotu Odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: .....

Członkowie: .....